

prima instanță - (Curtea de Apel Bălți) D. Corolevschi

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valeriu Doagă,
Luiza Gafton, Galina Stratulat,
Ion Druță, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de lichidatorul Cooperativei Agricole de Producție „Corlăteanca” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Tanasiev Sergiu,

în cadrul procesului de insolabilitate al Cooperativei Agricole de Producție „Corlăteanca”, la cererea înaintată de lichidatorul Cooperativei Agricole de Producție „Corlăteanca” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agroarvi” și Întreprinderii Individuale „Ciuvalschii Iuri” cu privire la declararea nulității concursului de valorificare a bunurilor masei debitoare și anularea contractelor de vânzare-cumpărare,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2017, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului Cooperativei Agricole de Producție „Corlăteanca” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Tanasiev Sergiu și s-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 29 mai 2014, lichidatorul CAP „Corlăteanca”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, s-a adresat în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agroarvi”, intervenient accesoriu ÎI „Ciuvalschii Iuri”, solicitând:

- declararea nulității concursului de înstrăinare a bunurilor imobile amplasate în extravilanul s. Corlăteni, organizat de administratorul insolabilității CAP „Corlăteanca” la 02 ianuarie 2012;

- anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 23/1, nr. 23/2, 23/3, 23/4 și 23/5 din 02 ianuarie 2012, încheiate între CAP „Corlăteanca” și SRL „Agroarvi”;

- revindecarea, în beneficiul CAP „Corlăteanca”, a bunurilor imobile aflate în proprietatea SRL „Agroarvi”, și anume: brigada de construcție cu nr. cadastrale 7121112604.01, 7121112604.03 și 7121112604.01, casa pomicultorilor și beciul cu nr. cadastrale 7121111902.01 și 7121111902.02, depozitul de chimicale cu nr. cadastral 7121111240.01, stația de pregătire a chimicalelor cu nr. cadastral 7121111001.01, precum și a serelor (12 la număr);

- asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului și obligarea OCT Rîșcani de a introduce interdicțiile de rigoare asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea SRL „Agroarvi”.

În motivarea cererii, lichidatorul a indicat că fostul administrator al insolvenței CAP „Corlăteanca”, Ciuvalschii Iuri, a publicat la data de 16 decembrie 2011 în Monitorul Oficial al RM nr. 222-226 un anunț cu privire la organizarea unui concurs de înstrăinare a bunurilor care aparțineau cu drept de proprietate CAP „Corlăteanca” (în proces de insolvență).

Potrivit anunțului publicat, în bază de concurs au fost expuse la vânzare următoarele bunuri situate în s. Corlăteni, r-nul Rîșcani: brigada de construcție, complex patrimonial unic, cu suprafața totală de 135 m.p., situată în intravilan; stația de pregătire a chimicalelor, cu suprafața de 11 m.p., situată în extravilan; casa pomicultorilor, complex patrimonial unic, cu suprafața totală de 148,63 m.p., situată în extravilan; depozit pentru chimicale, cu suprafața de 94 m.p., situat în extravilan; clădirea arhivei, cu suprafața de 90 m.p., situată în intravilan; 12 sere dezasamblate.

Menționează că la concurs s-au înregistrat trei agenți economici: SRL „Lunixo-Grup”, SRL „Grauncri-Prim” și SRL „Agroarvi”, care și-au prezentat până la data desfășurării concursului din 02 ianuarie 2012, ofertele de achiziționare.

Invocă lichidatorul că ofertele prezentate de către cei trei agenți economici sunt asemănătoare și, din acest motiv, consideră că ofertanții au acționat în comun, în vederea influențării rezultatelor concursului.

Astfel, susține că la examinarea minuțioasă a ofertelor, se observă că conținutul, structura și stilistica textului corespund în totalitate, unica diferență fiind observată doar în ceea ce privește prețul propus de către fiecare ofertant pentru achiziționarea bunurilor expuse la concurs. În același timp, două dintre oferte (propuse de SRL „Lunixo-Grup” și SRL „Grauncri-Prim”) sunt date cu 16 decembrie 2011, data la care de fapt a fost publicat anunțul cu privire la desfășurarea concursului. O altă circumstanță, care demonstrează că cei trei ofertanți au acționat în comun, rezultă din faptul că toate ofertele au fost transmise prin corespondență, fiind depuse în aceeași zi, și anume, 23 decembrie 2011, la același oficiu poștal.

Totodată, menționează că la dosarul de insolvență lipsesc actele organelor reprezentative ale creditorilor (adunarea creditorilor, comitetul creditorilor) prin care fost adoptată decizia de valorificare a bunurilor menționate, în condițiile impuse de Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001 (în vigoare la acel moment).

Evidențiază lichidatorul CAP „Corlăteanca”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, că nu se regăsește nici o mențiune în ceea ce privește modalitatea de valorificare prin concurs și evaluările bunurilor efectuate până la anunțarea concursului, precum și prețul inițial de vânzare.

Prin urmare, reține că la 02 ianuarie 2012, în urma desfășurării concursului, au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare nr. 23/1, 23/2, 23/3, 23/4 și 23/5, prin care pârâtului i-au fost transmise cu drept de proprietate bunurile sus menționate în sumă totală de 200 000 lei.

În acest context, consideră administratorul autorizat Tanasiev Sergiu că concursul de înstrăinare a bunurilor CAP „Corlăteanca” din 02 ianuarie 2012 este unul fictiv, fiind organizat cu scopul de a realiza bunurile la un preț avantajos pentru pârât, în urma unei tranzacții încheiate prin negocieri directe de către SRL „Agroarvi” și ÎI „Ciuvalschii Iuri”.

Astfel, totalitatea bunurilor expuse la concurs au fost valorificate la un preț diminuat comparativ cu prețul real de comercializare pe piață, reieșind din starea bunurilor și amplasarea acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2015 s-a admis demersul administratorului procesului de insolabilitate al CAP „Corlăteanca”, Tanasiev Sergiu, cu privire la asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2017 s-a admis demersul administratorului procesului de insolabilitate al CAP „Corlăteanca”, Tanasiev Sergiu și s-a schimbat calitatea procedurală a intervenientului accesoriu ÎI „Ciuvalschii Iuri” din intervenient accesoriu în copârât.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2017 s-a respins ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, lichidatorul CAP „Corlăteanca” (în procedura falimentului), împotriva SRL „Agroarvi” și ÎI „Ciuvalschii Iuri” cu privire la declararea nulității concursului de valorificare a bunurilor masei debitoare și anularea contractelor de vânzare-cumpărare.

S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2015.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de insolabilitate, la 06 aprilie 2017, prin intermediul poștei electronice (vol. II f.d. 114), lichidatorul CAP „Corlăteanca” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, a declarat recurs, iar ulterior a depus supliment la recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a reiterat argumentele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei, menționând că soluția instanței de insolabilitate este neîntemeiată și adoptată cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, deoarece instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

În acest sens, invocă recurentul că atât în cererea de chemare în judecată precum și în explicațiile scrise, inclusiv și asupra argumentelor invocate în referințele copârâților, a indicat în mod argumentat circumstanțele de fapt și de drept în vederea admiterii pretențiilor înaintate spre soluționare.

Astfel, susține că argumentările instanței de insolabilitate precum că, organizarea și desfășurarea concursului de înstrăinare a bunurilor masei debitoare a CAP „Corlăteanca” a fost una legală, iar susținerile administratorului insolabilității CAP „Corlăteanca”, sunt declarative și lipsite de suport probator, care indică la adoptarea unei soluții eronate de către instanța de insolabilitate, reieșind din faptul că, însuși în conținutul explicațiilor scrise, lichidatorul a descris în mod detaliat argumentele admiterii pretențiilor, care sunt justificate și întemeiate.

Consideră că circumstanțele ce au fost descrise, inclusiv indicarea în anunțul publicat în Monitorul Oficial la 16 decembrie 2011 a datelor denaturate referitor la bunuri și suprafața acestora, evitarea indicării în anunț a numerelor cadastrale ale bunurilor înstrăinate la concurs, cu reflectarea acestor date peste 15 zile deja în conținutul contractelor de vânzare-cumpărare încheiate cu SRL „Agroarvi”, relevă caracterul simulat al acestui concurs și care de fapt a avut scopul acoperirii negocierilor directe dintre organizatorul acestui concurs și SRL „Agroarvi”.

Mai mult ca atât, remarcă recurentul, în instanța de insolabilitate a invocat și argumentat că înstrăinarea bunurilor enunțate s-a derulat cu încălcarea flagrantă a normelor imperative ale legii insolabilității, pe care instanța le-a ignorat în aprecierea sa, făcând

trimitere la niște norme cu caracter general din legea insolvenței, precum și la unele norme care nu sînt aplicabile speței, și care au fost invocate neîntemeiat în referințele copărilor.

Astfel, susține că la caz urmează a fi aplicată Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, în vigoare la data efectuării concursului.

În acest context, indică că potrivit art. 124 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, după adunarea de raportare, numai cu acordul expres al adunării creditorilor sau al comitetului creditorilor, administratorul valorifică și/sau lichidează, în mod neîntârziat, în condiții cît mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit masa debitoare.

În ceea ce privește valorificarea bunurilor imobile, art. 125 alin. (1), (2) din Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, impunea câteva cerințe suplimentare, precum: „(1) Administratorul poate săvârși acțiuni juridice de o importanță deosebită pentru procesul de insolvență numai cu aprobarea comitetului creditorilor.

În cazul în care comitetul creditorilor nu a fost format, administratorul trebuie să primească aprobarea adunării creditorilor. (2) Aprobarea adunării creditorilor, specificată la alin. (1), este necesară îndeosebi pentru: a) înstrăinarea întreprinderii, unei secțiuni, unui depozit, unui alt bun imobil, a participațiunilor debitorului în alte întreprinderi sau a dreptului la venituri periodice:...”

La fel, art. 124 alin. (2) prevedea că „Vînzarea sau înstrăinarea bunurilor din masa debitoare se face prin licitație publică sau prin concurs. Anunțul cu privire la licitație sau concurs se publică în mod obligatoriu în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în ziarele locale din zonele unde debitorul își are sediul sau unde sînt concentrate sediile celor mai mulți creditori, în condițiile art. 19. Bunurile nevândute la prima licitație sau concurs se scot repetat la licitație sau concurs. În cazurile în care bunurile nu se vînd la cel puțin trei licitații sau concursuri desfășurate în modul stabilit, la decizia adunării sau comitetului creditorilor, ele pot fi vîndute de către administrator prin negocieri directe, în baza contractului de vînzare-cumpărare. Administratorul organizează și desfășoară licitații, concursuri sau antrenează în acest scop organizații specializate, cu achitarea serviciilor din contul debitorului.

În ceea ce privește prețul inițial de realizare a bunurilor din masa debitoare, articolul 124 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001, în mod expres a stabilit că „prețul inițial de vînzare a bunurilor din masa debitoare se stabilește de adunarea sau comitetul creditorilor, în baza evaluării efectuate în conformitate cu legislația, însă nu poate fi mai mic decît valoarea evaluată. Dacă bunurile nu sînt vîndute la licitație, concurs sau prin negocieri directe la prețul inițial, ele se expun din nou în vînzare la preturi mai mici, aprobate de adunarea sau comitetul creditorilor”.

Astfel, reține că chestiunea privind acordul la realizarea, precum și modalitatea de valorificare a bunurilor vîndute la concursul organizat de administratorul insolvenței CAP „Corlăteanca”, Ciuvalschi Iuri, la 02 ianuarie 2012, nu a fost discutată de adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor, fapt ce contravine normelor imperative prevăzute de art. 124 și art. 125 din Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001.

Consideră că argumentările instanței de insolvență, preluate din referințele pârâților, precum că, concursul respectiv s-a desfășurat în corespundere cu hotărîrea adunării creditorilor CAP „Corlăteanca” din 15 august 2011 și conform art. 127 din Legea insolvenței și că aceștia au respectat prevederile legii insolvenței deoarece prețul bunurilor înstrăinate în cadrul acestui concurs sînt mai mari decît prețul de evaluare al acestora, sînt declarative și lipsite de suport probator.

Totodată, consideră că au fost prezentate suficiente dovezi care indică la faptul că modalitatea de organizare și desfășurare a concursului din 02 ianuarie 2012 a avut un caracter simulat, având drept scop de a acoperi de fapt tranzacția de negocieri directe încheiate între copârâții SRL „Agroarvi” și ÎI „Ciualschii Iuri” și care, de fapt, a urmărit scopul de prejudiciere a intereselor creditorilor CAP „Corlăteanca” validați de instanța de insolabilitate.

Prin urmare, reiterează că petrecerea concursului de vânzare reprezintă un cumul de acte juridice fictive și simulate, care au avut intenția de a ascunde un alt act juridic - negocierile directe între ex-administratorul insolabilității CAP „Corlăteanca”, Ciualschii Iuri și copârâțul SRL „Agroarvi”.

La 28 iunie 2017, intimatul SRL „Agroarvi”, reprezentat prin procură de Veaceslav Matveev, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și a solicitat respingerea lui, cu menținerea hotărârii.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La caz, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2017 la 06 aprilie 2017, prin intermediul poștei electronice, în termen.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Analizând legalitatea actului de dispoziție atacat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei, cu certitudine se confirmă că Curtea de Apel Economică prin hotărârea din 10 martie 2011 a intentat procesul de insolabilitate față de debitorul CAP „Corlăteanca”, în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate fiind desemnat ÎI „Ciualschii Iuri”, iar instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți, prin încheierea din 27 noiembrie 2013 a destituit administratorul procesului de insolabilitate ÎI „Ciualschii Iuri” și a desemnat ÎI „Tanasiev Sergiu”, în persoana lui Tanasiev Sergiu, deținătorul certificatului de instruire profesională nr. 20541 din 06 decembrie 2011.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 august 2014 s-a intentat procedura falimentului față de CAP „Corlăteanca” și s-a dispus lichidarea și valorificarea masei debitoare, în calitate de lichidator fiind desemnat Tanasiev Sergiu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2015 s-a admis demersul administratorului procesului de insolvență al CAP „Corlăteanca”, Tanasiev Sergiu, cu privire la asigurarea acțiunii.

La 16 ianuarie 2017, prin încheierea Curții de Apel Bălți, s-a admis demersul administratorului procesului de insolvență al CAP „Corlăteanca”, Tanasiev Sergiu și s-a schimbat calitatea procedurală a intervenientului accesoriu ÎI „Ciuvalschii Iuri” din intervenient accesoriu în copârât.

Astfel, reieșind din materialele cauzei Colegiul reține că lichidatorul CAP „Corlăteanca”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, înaintând cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Agroarvi” și ÎI „Ciuvalschii Iuri”, a solicitat declararea nulității concursului de valorificare a bunurilor din masa debitoare a CAP „Corlăteanca”, organizat de administratorul insolvenței ÎI „Ciuvalschii Iuri” la 02 ianuarie 2012, anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 23/1, 23/2, 23/3, 23/4 și 23/5 din 02 ianuarie 2012, încheiate între CAP „Corlăteanca” și SRL „Agroarvi”, revinderea de la SRL „Agroarvi” în beneficiul CAP „Corlăteanca” a bunurilor imobile înstrăinate prin contractele menționate și asigurarea acțiunii.

Fiind investită cu judecarea cauzei, Curtea de Apel Bălți, ca instanță de insolvență, prin hotărârea din 03 aprilie 2017 a respins ca fiind nefondată cererea lichidatorului CAP „Corlăteanca” (în procedura falimentului), împotriva SRL „Agroarvi” și ÎI „Ciuvalschii Iuri” cu privire la declararea nulității concursului de valorificare a bunurilor masei debitoare și anularea contractelor de vânzare-cumpărare, și a anulat măsurile de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea instanței de insolvență a Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2015.

În motivarea soluției date, instanța de insolvență a menționat că argumentele reclamantului precum că la desfășurarea concursului nu au fost respectate prevederile Legii insolvenței nr. 632 în redacția din 14 noiembrie 2001, în vigoare la data petrecerii concursului, sunt declarative și nu au nici un suport probant, or din materialele cauzei se atestă cu certitudine că concursul s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale, iar în cadrul ședinței de judecată reclamantul nu a prezentat careva probe veridice și pertinente în favoarea admiterii pretențiilor din cererea de chemare în judecată.

Astfel, instanța a constatat că concursul s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 124 alin. (2) și art. 127 alin. (1) din Legea insolvenței în redacția din 14 noiembrie 2001.

Totodată, prima instanță și-a motivat soluția și prin faptul că, hotărârea adunării creditorilor nr. 3 din 15 august 2011 nu a fost contestată în temeiul art. 70 din Legea insolvenței nr. 632 în redacția din 14 noiembrie 2001, în vigoare la data adoptării procesului-verbal menționat, acesta având putere juridică și produce efecte juridice în favoarea SRL „Agroarvi”.

Așadar, conform art. 124 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001 (abrogată la 14 martie 2013), vânzarea sau înstrăinarea bunurilor din masa debitoare se face prin licitație publică sau prin concurs. Anunțul cu privire la licitație sau concurs se publică în mod obligatoriu în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în ziarele locale din zonele unde debitorul își are sediul sau unde sânt concentrate sediile celor mai mulți creditori, în condițiile art.19. Bunurile nevândute la prima licitație sau concurs se scot repetat la licitație sau concurs. În cazurile în care bunurile nu se vând la cel puțin trei licitații sau concursuri desfășurate în modul stabilit, la decizia adunării sau comitetului

creditorilor, ele pot fi vândute de către administrator prin negocieri directe, în baza contractului de vânzare-cumpărare. Administratorul organizează și desfășoară licitații, concursuri sau antrenează în acest scop organizații specializate, cu achitarea serviciilor din contul debitorului.

Articolul 70 alin. (1) al aceleiași legi prevede că, la cererea unui creditor chirografar, a unui creditor garantat sau a administratorului, făcută cunoscută la adunarea creditorilor și menționată în procesul-verbal, instanța de judecată poate decide anularea hotărârii adunării creditorilor care contravine intereselor creditorilor chirografari sau respingerea cererii de anulare.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 114 alin. (1) și (2) din legea citată, în conformitate cu care, pe tot parcursul procesului de insolvență, administratorul poate introduce în instanța de judecată acțiuni în vederea anulării tranzacțiilor încheiate de debitor, în ultimele 12 luni precedente depunerii cererii introductive și nu pot fi anulate transferurile cu caracter patrimonial în cazul în care acestea au fost efectuate în baza unei licitații publice, în condițiile legii.

Raportând la caz numele ce guvernează raportul juridic litigios și materialele anexate la dosar, Colegiul ajunge la concluzia că soluția dată de Curtea de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul CAP „Corlăteanca” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Serghei Tanasiev, împotriva SRL „Agroarvi” și ÎI „Ciuvalschi Iuri” cu privire la declararea nulității concursului de valorificare a bunurilor și anularea contractelor de vânzare-cumpărare, este una întemeiată adoptată în conformitate cu normele de drept material și de drept procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei.

În susținerea soluției date, Colegiul reține că instanța de insolvență corect a constatat că concursul de valorificare a bunurilor din masa debitoare a CAP „Corlăteanca”, organizat de administratorul insolvenței ÎI „Ciuvalschi Iuri” la 02 ianuarie 2012 s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 124 alin. (2) și art. 127 alin. (1) din Legea insolvenței (în redacția din 14 noiembrie 2001), având în vedere că a fost respectată procedura de participare la licitație, și anume că, la 16 decembrie 2011 în Monitorul Oficial al RM nr.222-226, a fost publicat anunțul cu privire la organizarea concursului de înstrăinare a bunurilor masei debitoare, înregistrându-se pentru participare trei agenți economici (SRL „Lunixo-Grup”, SRL „Grauncri-Prim” și SRL „Agroarvi”), care și-au prezentat până la desfășurarea concursului din 02 ianuarie 2012, ofertele de achiziționare, iar conform procesului-verbal al comisiei de concurs al CAP „Corlăteanca” din 02 ianuarie 2012, în urma deschiderii plicurilor, de către SRL „Agroarvi” a fost înaintată propunerea de a achita pentru bunurile imobile expuse la vânzare suma de 200 000 lei, ofertantul în cauză fiind desemnat și câștigător al concursului.

Ulterior, prin contractele de vânzare-cumpărare nr. 23/5, 23/4, 23/3, 23/2, 23/1 din 02 ianuarie 2012, s-a dispus vânzarea bunurilor câștigătorului concursului, SRL „Agroarvi”.

Așadar, Colegiul reține că prin procesul-verbal nr. 3 din 15 august 2011, consemnat de creditorii prezenți, s-a stabilit că adunarea creditorilor a fost petrecută în incinta Curții de Apel Economice, unde au fost prezenți creditorii: Inspectoratul Fiscal pe raionul Rîșcani, SRL „Protecția Plantelor” și SRL „Valroma Plus”, iar SA „Agroindsind”, fiind legal citat nu s-a prezentat, astfel fiind prezenți creditorii cu 81% din valoarea creanțelor, au hotărât evaluarea și lichidarea patrimoniului CAP „Corlăteanca”, conform pct. 2 al procesului-verbal în cauză și distribuirea mijloacelor bănești de la întreprindere către salariați și achitarea datoriilor curente.

La acest segment, instanța de recurs remarcă drept justificată concluzia Curții de Apel Bălți cu privire la faptul că adoptarea hotărârii adunării creditorilor din 15 august 2011 la care s-a făcut referire supra, produce efecte juridice în favoarea SRL „Agroarvi”, or, aceasta în temeiul art. 70 al Legii insolvenței, în vigoare la data adoptării nu a fost contestată.

În acest context, relatează Colegiul că, potrivit prevederilor art. 114 Legea insolvenței (în redacția din 14 noiembrie 2001), nu pot fi anulate transferurile cu caracter patrimonial în cazul în care acestea au fost efectuate în baza unei licitații publice, în condițiile legii. Posibilitatea anulării tranzacțiilor încheiate de debitor, de către administratorul procesului de insolvență poate fi efectuată doar în ultimele 12 luni precedente depunerii cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, în speță, din 10 martie 2010, data la care a fost inițiată procedura de insolvență, până la 10 martie 2011.

Totodată, instanța de recurs remarcă corectitudinea concluziilor instanței de insolvență cu referire la faptul că, din rapoartele de expertiză judiciară nr. 566-567 din 21 aprilie 2015 și nr. 404 din 20 iulie 2016, nu rezultă vina ofertanților participanți la concursul din 02 ianuarie 2012, la întocmirea ofertelor de achiziționare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că prima instanță corect a concluzionat că în cadrul ședinței de judecată reclamantul nu a prezentat nici o probă în favoarea dovedirii faptului că actele juridice contestate au fost încheiate fără intenția de a produce efecte juridice și că în cazul acestor acte lipsește intenția de a da naștere, modifica, sau stinge drepturi și obligații civile, or situația de fapt confirmă cu certitudine contrariul.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Reieșind din aceste prevederi, instanța de insolvență a stabilit cu certitudine, că recurentul nu a prezentat instanței probe pertinente și admisibile în sensul art. 121-122 Codul de procedură civilă, ce ar confirma circumstanțele care întemeiază cerințele înaintate în cererea de chemare în judecată.

De asemenea, la materialele cauzei lipsesc probe pertinente și admisibile care să confirme că actele juridice încheiate cu SRL „Agroarvi” sunt ilegale, s-au la materialele cauzei se regăsesc probe plauzibile care să demonstreze că contractele de vânzare-cumpărare a căror nulitate se solicită, au fost încheiate în mod legal, cu respectarea normelor de drept, iar prin urmare, în condițiile descrise, SRL „Agroarvi” fiind cumpărător de bună-credință.

Sub acest aspect, instanța cu certitudine a mai constatat că SRL „Agroarvi” a achitat valoarea bunurilor cumpărate, care se aflau în stare avariata și dezasamblate, cu atât mai mult că valoarea lor se depreciază în continuu, ceea ce confirmă și însăși administratorul procesului de insolvență.

Raportând la actele cauzei motivele invocate în cererea de recurs, Colegiul conchide că argumentele aduse în susținerea cererii de recurs nu își găsesc încadrare în prevederile legale, iar instanța de insolvență și-a expus concluziile vis-a-vis la toate argumentele indicate în cererea de chemare în judecată.

Alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respinse.

Pe cale de consecință, Colegiul consideră că instanța de insolabilitate corect a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o hotărâre întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, deoarece contravin celor constatate.

Prin urmare, instanța de insolabilitate corect a respins cererea lichidatorului CAP „Corlăteanca, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, cu privire la declararea nulității concursului de valorificare a bunurilor masei debitoare și anularea contractelor de vânzare-cumpărare.

Având în vedere cele expuse supra, hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2017 este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Cooperativei Agricole de Producție „Corlăteanca” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Tanasiev Sergiu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2017, adoptată în cadrul procesului de insolabilitate al Cooperativei Agricole de Producție „Corlăteanca”, la cererea înaintată de lichidatorul Cooperativei Agricole de Producție „Corlăteanca” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Serghei Tanasiev, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agroarvi” și Întreprinderii Individuale „Ciuvalschii Iuri” cu privire la declararea nulității concursului de valorificare a bunurilor masei debitoare și anularea contractelor de vânzare-cumpărare, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului Cooperativei Agricole de Producție „Corlăteanca” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Tanasiev Sergiu și s-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Bălți din 03 septembrie 2015.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecători

Valeriu Doagă

Luiza Gafton

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari