

prima instanță: L.Pruteanu
instanța de apel: A.Minciuna, L.Bulgac, L.Popova

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „FORUM TIR” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova, privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2014, SRL „FORUM TIR” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu AITA, privind anularea deciziilor Ministerului Justiției nr. 113 din 03 iulie 2014 cu privire la înregistrarea modificărilor la statutul AITA, în baza procesului-verbal din 30 iunie 2014 și deciziei nr. 156 din 03 iulie 2014 cu privire la înregistrarea în Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale, modificarea conducătorului AITA, în baza procesului-verbal din 30 iunie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 01 martie 2017, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „FORUM TIR”, s-a anulat decizia Ministerului Justiției nr. 113 din 03 iulie 2014 cu privire la înregistrarea modificărilor la statutul AITA, în baza procesului-verbal din 30 iunie 2014 și deciziei nr. 156 din 03 iulie 2014 cu privire la înregistrarea în Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale, modificarea conducătorului AITA, în baza procesului-verbal din 30 iunie 2014.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, AITA și Ministerul Justiției al Republicii Moldova au declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Concomitent, AITA și-a rezervat dreptul de a depune o cerere de completare a motivelor apelului, după primirea hotărârii motivate. (f.d. 236, vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de AITA și Ministerul Justiției, acordându-le apelanților termen pentru prezentarea apelurilor motivate până la ședința de judecată din 24 mai 2017 ora 10.00, în caz contrar s-a explicat că apelurile vor fi restituite (f.d. 3-4, vol.II).

La 23 mai 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, AITA a depus cerere de completare a motivelor apelului. (f.d. 13-17, vol.II)

Tot, la 23 mai 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, în termenul prevăzut de lege, AITA a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, în partea ce ține de a nu da curs cererii de apel declarată de AITA. (f.d. 36-37, vol.II)

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul și-a expus dezacordul cu încheierea contestată, considerând că aceasta a fost emisă cu interpretarea eronată a legii, deoarece AITA și-a motivat per general apelul, menționând expres că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și arbitrară, fiind pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În acest sens a relatat recurentul că, va depune o cerere de completare a motivelor apelului, ceea ce nu presupune că cererea de apel este nemotivată, or, completarea motivelor apelului este absolut diferită de situația când în cererea de apel nu s-a menționat în general careva motive ale apelului.

Mai mult ca atât, instanța de apel nu putea adopta în privința AITA încheierea de a nu da curs cererii de apel sub aspectul că, apelul a fost depus nemotivat.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de AITA urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Conform art. 365 alin. (1), (1¹) și (2) CPC, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului.

Potrivit art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art. art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și fără prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din actele cauzei s-a constatat că, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin hotărârea din 01 martie 2017, a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „FORUM TIR”, a anulat decizia Ministerului Justiției nr. 113 din 03 iulie 2014 cu privire la înregistrarea modificărilor la statutul AITA, în baza procesului-verbal din 30 iunie 2014 și decizia nr. 156 din 03 iulie 2014 cu privire la înregistrarea în Registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale, modificarea conducătorului AITA, în baza procesului-verbal din 30 iunie 2014.

La fel, actele cauzei denotă că, AITA și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, au declarat apeluri nemotivate, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 23 mai 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, AITA a depus cerere de completare a motivelor apelului (f.d. 13-17, vol.II), precum și a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 25 aprilie 2017, invocând dezacordul cu aceasta, în partea ce ține de a nu da curs cererii de apel depusă de AITA. (f.d. 236-237, vol.II)

Astfel, în circumstanțele stabilite Colegiul consideră că, acțiunile instanței de apel au fost efectuate potrivit dispozițiilor legale și prin încheierea din 25 aprilie 2017 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depusă de AITA, stabilindu-i-se un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, prezentarea

cererii de apel motivat până la ședința de judecată stabilită pentru 24 mai 2017 ora 10.00. (f.d. 3-4, vol.II)

Conform art. 56 alin. (2) CPC participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În acest context, Colegiul reține și dispozițiile art. 364 și 365 CPC, enunțate supra, care conțin reglementări și cu privire la conținutul, cuprinsul cererii de apel, documentele și copiile care urmează a fi anexate, inclusiv obligativitatea apelantului de a expune motivele de fapt și de drept pe care î-și întemeiază apelul.

Așadar, Colegiul remarcă că, din însăși conținutul cererii de apel declarată de AITA la 01 martie 2017, rezultă că utlimul și-a expus disponibilitatea de a prezenta argumentele apelului printr-o cerere de completare a motivelor apelului, după primirea hotărârii motivate. (f.d. 236, vol.I)

Prin încheierea contestată din 25 aprilie 2017 instanța de apel a sesizat apelantul asupra necesității prezentării apelului motivat, acordându-i-se în acest scop un termen până la ședința de judecată din 24 mai 2017 ora 10.00, pentru a exercita actele de procedură legale și obligatorii (f.d. 3-4, vol.II), încheierea fiind recepționată de recurent la 10 mai 2017. (f.d.7, vol.II)

Pe cale de consecință, Colegiul respinge alegația invocată de recurent precum că, acesta și-a motivat per general apelul și urma să depună o cerere de completare a motivelor apelului și nu se presupune că cererea de apel este nemotivată, deoarece până la ședința de judecată din 24 mai 2017, apelantul a lichidat neajunsul și a prezentat instanței de apel la 23 mai 2017, cererea de completare a motivelor de fapt și de drept a apelului, în sensul art. 365 CPC.

În această ordine de idei, Colegiul învederează că, completarea motivelor apelului se depune, și în cazul în care cererea de apel a fost depusă nemotivat.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanța de apel a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „FORUM TIR” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova, privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari