

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: V. Hadîrca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-1157/17

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Grigoriev Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigoriev Igor împotriva Centrului Republican pentru Copii și Tineret privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Centrul Republican pentru Copii și Tineret și a fost casată hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 12 februarie 2016, Igor Grigoriev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Republican pentru Copii și Tineret privind anularea ordinului nr.03-p din 06.01.2016, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că conform contractului individual de muncă nr. 51 din 01.09.2009 încheiat cu Centrul Republican pentru Copii și Tineret a fost angajat în funcție de conducător de cerc coreografie, Secția programe activități extrașcolare, din cadrul Centrului Republican pentru Copii și Tineret, pe o durată nedeterminată.

Specifică, că prin ordinul directorului interimar a Centrului Republican pentru Copii și Tineret nr. 03-p din 06.01.2016, s-a desfășurat contractul individual de muncă cu reclamantul începând cu data de 12.01.2016 în urma aplicării sancțiunii disciplinare pentru prezentarea la lucru în stare de ebrietate alcoolică.

Susține, că ordinul nr.03-p din 06.01.2016 este ilegal, emis contrar prevederilor legii, rezultat din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației, ale

probelor puse la baza emiterii lui și urmează a fi anulat în totalitate. Or, susține Grigoriev Igor, că de la data angajării în funcția de conducător de cerc coreografie, secția programe și activități extrașcolare, până la data concedierii pentru presupusele încălcări disciplinare, subsemnatul nu a admis careva încălcări disciplinare, nu a avut careva abateri în activitatea cercului coreografie, iar pe parcursul activității în funcție de conducător de cerc a avut doar succese și rezultate remarcabile, a primit diplome și merite, pentru activitatea productivă, diplomă de excelență, diplomă pentru cea mai bună coregrafie, inclusiv din partea Centrului Republican pentru Copii și Tineret, pentru promovarea imaginii Centrului prin intermediul artei coregrafice etc.

Precizează, că la data de 08 februarie 2016, urmare a cererilor depuse din 14.01.2016 și din 29.01.2016, subsemnatul Grigoriev Igor a primit de la Centrul Republican pentru Copii și Tineret copia a anchetei de serviciu din 06.01.2016. Invocă, că în ancheta de serviciu denaturat au fost descrise circumstanțele cazului, inclusiv și despre presupusa stare de ebrietate, specificând că la data de 24.12.2015, Grigoriev Igor nu a fost și nu s-a prezentat la lucru în stare de ebrietate alcoolică, fapt demonstrat prin lipsa constatărilor medicilor și polițistului de sector sosiți la fața locului, iar constatările indicate în ancheta de serviciu din 06.01.2016 precum că subsemnatul Grigoriev Igor se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată sunt inventate și nu corespund realității.

Afirmă, că presupusele fapte indicate în ancheta de serviciu, ce în mod arbitrar au fost calificate de către Centrul Republican pentru Copii și Tineret drept încălcare a disciplinei de muncă, au avut loc înafara timpului de muncă.

La fel, menționează reclamantul, că în conformitate cu pct. 9 lit. x) din fișa de post a conducătorului de cerc, aprobat de directorul Centrului Republicat pentru Copii și Tineret în atribuțiile lui Grigoriev Igor era îndeplinirea normei didactice de bază de 18 ore pe săptămână, iar conform pct. 9 lit. y) din fișa de post, prezentarea la serviciu se efectuează cu 15 minute înainte de începerea activității, iar orarul activității nu poate fi modificat unilateral de către conducătorul de cerc, specificând că pct. 13 din fișa de post a conducătorului de cerc, stabilește că în mod ordinar, titularul funcției exercită atribuții de serviciu conform normei didactice avizate, în conformitate cu orarul aprobat.

Indică, că conform orarului de activitate aprobat la data de 25.08.2015, timpul de muncă a subsemnatului Grigoriev Igor în cadrul săptămânii a fost stabilit (repartizat): miercuri și vineri cu regimul de muncă 16:30 - 19:45, sâmbătă cu regimul de muncă 13:30 - 18:30, duminică cu regimul de muncă 13:30 - 16:45, iar zilele de luni, marți și joi au fost stabilite zile de repaus, specificând că, joi data de 24.12.2015, nu a fost timp de muncă a lui Grigoriev Igor, dar a fost zi de repaus, iar presupusele încălcări a disciplinei muncii indicate în ancheta de serviciu au avut loc în zile de repaus în afara regimului de muncă.

În acest sens, consideră reclamantul, că pârâțul ilegal și neîntemeiat, contrar prevederilor art. 201, 206, 86 alin. 1) lit. i) și m) a Codului muncii, a calificat drept încălcare a disciplinei muncii faptele incriminate care au avut loc în zile de repaus în afara timpului de muncă.

Totodată, indică că și-a îndeplinit fără abateri toate obligațiile de muncă stipulate în contractul individual de muncă nr. 51 din 01.09.2009, în fișa de post a conducătorului de cerc și în art. 135 al Codului educației, iar temeiurile inventate de Centrul Republican pentru Copii și Tineret nu constituie abatere disciplinară specificând că pârâtul nu a indicat în ordinul de concediere norma actului normativ care ar fi încălcat-o subsemnatul Grigoriev Igor, or lipsesc temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii, cea ce denotă că ordinul nr. 03-p din 06.01.2016 este emis contrar art. 210 alin. (1) lit. a) din Codul muncii.

Precizează că, faptele indicate în ancheta de serviciu și în ordinul de concediere nu au avut loc în realitate și nu constituie încălcare a disciplinei muncii, poartă un caracter declarativ fără nici-un suport probator, fiind calificate drept abateri disciplinare în lipsa oricărui temei legal.

Susține, că ordinul nr. 03-p din 06.01.2016 emis de Centru Republican Pentru Copii și Tineret este ilegal emis contrar prevederilor art. 86 alin. (1), 201, 206 alin. (1) lit. d), art. 210 alin. (1) lit. a) din Codul muncii și urmează a fi anulat în totalitate cu restabilirea la locul de muncă.

Consideră Grigoriev Igor că capacitățile profesionale, precum și aptitudinile morale sunt apreciate de părinții copiilor din ansamblul „Temperamento”, care prin petiția depusă directorului interimar al Centrului Republican pentru Copii și Tineret din 04.01.2016 l-au caracterizat pe subsemnatul Grigoriev Igor ca persoană disciplinată, cu ambiții pozitive și a dat dovadă de o bună pregătire profesională, iar copii din ansamblul „Temperamento” sub conducerea subsemnatului Grigoriev Igor deja al șaselea an au aceeași dorința și entuziasm de a frecventa ansamblul de dans neoclasic.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2016, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Grigoriev Igor, a fost anulat ordinul nr.03-p din 06.01.2016 cu privire la concedierea disciplinară din funcție a lui Igor Grigoriev; Igor Grigoriev a fost restabilit în funcția de conducător de cerc coregrafie, Secția programe activități extrașcolare din cadrul Centrului Republican pentru Copii și Tineret; s-a încasat de la Centrul Republican pentru Copii și Tineret în beneficiul lui Igor Grigoriev salariul pentru absența forțată de la muncă reieșind din salariul mediu al său (inclusiv și premii) începând cu 12 ianuarie 2016 și până la 28 iunie 2016; s-a încasat de la Centrul Republican pentru Copii și Tineret în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150,00 lei. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate (f.d.218, f.d.222-f.d. 231, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, a fost admis apelul declarat de Centrul Republican pentru Copii și Tineret și a fost casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2016 și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată intentată de Igor Grigoriev împotriva Centrului Republican pentru Copii și Tineret privind anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d. 37-46, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 aprilie 2017, în termenul prevăzut de lege, Grigoriev Igor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate, a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grigoriev Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind

încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grigoriev Igor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Grigoriev Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță