

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: O. Cernei
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 2ra-1248/17

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ștefaniuc Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefaniuc Oleg împotriva Societății pe Acțiuni „Pietriș” privind încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Pietriș” și de Ștefaniuc Oleg și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 17 februarie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 26 februarie 2015 reclamantul Ștefaniuc Oleg a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva „Pietriș” SA privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Ștefaniuc Oleg a invocat, că în anul 2004 „Pietriș” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Ștefaniuc Oleg privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor nr. 25 și 26 mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 63/1 cu evacuarea forțată a locatarilor din imobilele litigioase. În apărarea drepturilor sale Ștefaniuc Oleg la data de 21 decembrie 2004 și la data de 18 mai 2007 a încheiat cu avocatul Bîrcă Grigore contracte de asistență juridică pe cauza civilă dată. Conform acestor contracte avocatul s-a angajat să acorde asistență juridică calificată pe cauză civilă dată, iar Ștefaniuc Oleg s-a obligat să achite suma de 10 % din costul de piață al apartamentelor litigioase (2 odăi + 3 odăi) la data

semnării contractului de prestări servicii juridice nr. 145/05 din 18.05.2007 și suplimentar câte 350 lei pentru fiecare ședință de judecată conform contractului de asistență juridică nr. 113/12 din data de 21.12.2004. Conform contractelor date avocatul a acordat asistență juridică pe cazul dat mai mult de 7 ani, începând cu anul 2004 până la data de 22.12.2011. Prin decizia CSJ Ștefaniuc Oleg a câștigat procesul civil.

Menționează că, conform contractelor de asistență juridică, Ștefaniuc Oleg a achitat avocatului suma de 192 515 lei, care include 174 315 lei ce constituie 10 % din costul de piață al apartamentelor litigioase (2 odăi + 3 odăi) la data semnării contractului de prestări servicii juridice nr. 145/05 din 18.05.2007; 350 lei x 8 ședințe = 2 800 lei plata suplimentară pentru participarea avocatului în ședință de judecată conform contractului prestări servicii juridice nr. 113/12 din 21.12.2004; 700 lei x 22 ședințe = 15 400 lei plata suplimentară pentru participarea avocatului în ședință de judecată conform contractului prestări servicii juridice nr. 145/05 din 18.05.2007.

Solicită reclamantul Ștefaniuc Oleg încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei de 192 515 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 17 februarie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Ștefaniuc Oleg împotriva „Pietriș” SA privind încasarea cheltuielilor de judecată parțial, a fost încasat de la „Pietriș” SA în beneficiul lui Ștefaniuc Oleg suma de 25 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest, pretențiile reclamantului ce țin de încasarea de la pârât a cheltuielilor pentru asistență juridică, au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.96, f.d.100-f.d.104).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 au fost respinse cererile de apel declarate de către apelanta SA „Pietriș” și apelantul Ștefaniuc Oleg și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 17 februarie 2016 (f.d.148, f.d.149-159).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 mai 2017 Ștefaniuc Oleg a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 17 februarie 2016 în partea respingerii cererii de chemare de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost

expediată în adresa părților la 16.01.2017 (f.d. 160), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Ștefaniuc Oleg se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ștefaniuc Oleg nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Ștefaniuc Oleg ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ștefaniuc Oleg se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță