

Prima instanță: Judecătoria Orhei  
Judecător: V. Severin  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

Dosarul nr. 2ra-1294/17

## ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Digori Evsevii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Digori Evsevii împotriva Cooperativei de Producție „Rossanreni” privind declararea nulă a hotărârii adunării generale a cooperativei, încasarea profitului net al cooperativei în sumă de 817 591 lei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Digore Evsenii și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Orhei din 23 mai 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 02 decembrie 2014 reclamantul Digori Evsevii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de producție „Rossanreni” privind anularea hotărârii adunării generale a Cooperativei de producție nr. 03 din 04 octombrie 2014, încasarea din contul Cooperativei de producție „Rossanreni” în beneficiul lui Digori Evsevii cota din profitul net al cooperativei în sumă de 817 591 lei, obligarea Cooperativei de producție „Rossanreni”, să prezinte copia procesului verbal al adunării generale din 04.10.2014.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 22 septembrie 2014 a depus o cerere în adresa administrației Cooperativei de producție „Rossanreni”, prin care a solicitat retragerea sa din cooperativă cu cesionarea cotei de 20% de participare. Prin procesul-verbal nr. 03 din 04.10.2014 al ședinței adunării fondatorilor cooperativei de producție s-a dispus de a-1 retrage pe reclamant din membrii cooperativei, cu cesionarea cotei sale de participare cu drept de preemțiune între membrii cooperativei. Adunarea cooperativei a hotărât că cesionarea cotei de participare către un terț nu se admite, iar valoarea cotei de participare a reclamantului în mărime de 6000 lei i se va achita timp de 6 luni din ziua următoare a ședinței adunării generale a membrilor asociați ai Cooperativei

de producție „Rossanreni”.

Reclamantul, consideră că prin hotărârea adunării generale i-a fost violat dreptul de a cesa liber cota sa de participare, iar până la momentul de față, nimeni din membrii cooperativei nu a depus cerere de a procura cota sa de participare, precum și nu i-a fost restituit profitul net al cooperativei, deoarece adunarea generală a hotărât să-i restituie doar valoarea de participare în sumă de 6000 lei, fără ca să-i restitui și alte venituri.

Ulterior, prin cerere de concretizare (f.d.102-f.d.104), reclamantul și-a modificat cerințele și a solicitat declararea nulă a pct. 2 al hotărârii adunării generale al membrilor asociați ai Cooperativei de producție „Rossanreni” din 09.09.2014, anularea hotărârii adunării generale nr. 03 a cooperativei de producție din 04.10.2014, încasarea din contul Cooperativei de producție „Rossanreni”, în beneficiul lui Digori Evsevii a cotei din profitul net al cooperativei în sumă de 817 591 lei.

În motivarea acțiunii de concretizare a invocat, că în procesul-verbal al adunării generale membrilor Cooperativei de producție „Rossanreni” din 26.05.2014, în punctul 4 a fost modificat conținutul, și anume, a fost adăugată hotărârea adunării generale privind majorarea cotei de participare a doi membrii a cooperativei.

Invocă, că dat fiind faptul ca prin hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă din 08 august 2014 a fost anulat pct. 4 al adunării generale din 26.05.2014, hotărârea membrilor Cooperativei de producție „Rossanreni”, prin care a fost majorată cota de participare lui Digori Oleg și Digori Liviu cu câte 10% nu are putere juridică.

Suplimentar solicită anularea și pct. 2 al hotărârii generale din 09.09.2014 al ședinței membrilor asociați a Cooperativei de producție „Rossanreni”, prin care s-a dispus redistribuirea cotei de participare ai membrilor prin care fiecărui membru al cooperativei i s-a stabilit câte 16,67 % și majorat capitalul social la 36 mii lei, deoarece adunarea generală la emiterea acestei hotărâri s-a bazat pe o hotărâre generală, care este anulată și nu are putere juridică

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 23 mai 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Digori Evsevii împotriva Cooperativei de producție „Rossanreni”, privind declararea nulă a pct.2 al hotărârii adunării generale a membrilor asociați ai Cooperativei de producție „Rossanreni” din 09.09.2014, anularea hotărârii adunării generale nr. 5 a Cooperativei de producție „Rossanreni” din 04.10.2014, încasarea din contul Cooperativei de producție „Rossanreni” în beneficiul lui Digori Evsevii cota din profitul net al cooperativei în sumă de 817 591 lei (f.d.132, f.d.135-f.d.139).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Digori Evsevii și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei din 23 mai 2016 (f.d.177, f.d.178-f.d.184).

Nefiind de acord cu decizia menționată la 03 aprilie 2017, în termenul prevăzut de lege, Digori Evsevii a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Orhei din 23 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a

acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Digori Evsevii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Digori Evsevii ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de Digori Evsevii se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță