

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: G. Bivol
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruță

Dosarul nr. 3ra-785/17

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Silvestru Mihail de împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind constatarea ca fiind ilegală neexaminarea cererii în termenul stabilit de lege, obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 19 noiembrie 2015 Silvestru Mihail s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind constatarea ca fiind ilegală neexaminarea cererii în termenul stabilit de lege, obligarea examinării cererii și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat faptul că prin cererea din 09 octombrie 2015 a formulat în adresa Ministerului Afacerilor Interne o plângere împotriva acțiunilor ilegale ale angajaților Ministerului Afacerilor Interne, cu solicitarea de a examina plângerea respectivă și de a răspunde la întrebările formulate, cu expedierea unui răspuns în formă scrisă. Susține reclamantul că solicitarea sa a fost expeditată și recepționată de către Ministerul Afacerilor Interne la data de 15 octombrie 2015, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la cerere. Mai invocă reclamantul că potrivit art. 8 alin. (1) al Legii cu privire la petiționare cu nr. 190-XIII din 19.07.1994, petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară - fără întârziere sau în termen de 15

zile lucrătoare de la data înregistrării. La rândul său art. 9 alin. (1) al Legii cu nr. 190/1994, stabilește că, dacă petiția ține de competența altui organ, originalul petiției se expediază acestui organ în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării petiției, fapt despre care este informat petiționarul. Conform prevederilor art. 12 alin. (1) lit. a) al Legii cu nr. 190/1994, organul sau persoana oficială cărora le-au fost adresate petițiile sunt obligate: să examineze petițiile, inclusiv cererile prelabile, în termenul stabilit de lege.

Menționează reclamantul că până la momentul formulării prezentei cererii în instanța de judecată, pârâtul nu a informat reclamantul referitor la rezultatul examinării plângerii respective, deși era obligat să o facă, inclusiv și conform prevederilor art. 14 alin. (1) al Legii cu nr. 190/1994, potrivit căruia rezultatul examinării se aduce la cunoștință petiționarului în formă scrisă, despre care fapt și a solicitat în plângerea din 09.10.2015, cât și nu a informat reclamantul referitor la faptul că respectiva plângere a fost transmisă spre examinare după competență unui alt organ, astfel cum stabilesc prevederile art. 9 alin. (1) al Legii nr. 190/1994. Invocă reclamantul prevederile art. 16 al Legii cu nr. 190/1994 conform căreia petiționarii, care consideră că drepturile lor sunt lezate și nu sunt de acord cu deciziile organului sau persoanei oficiale, care au examinat petiția, au dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, dacă, conform legii, se adresează direct în instanță, sau de la data primirii răspunsului la cererea prelabilă, sau, în caz dacă în intervalul menționat nu au primit răspuns - din ziua când trebuiau să-1 primească.

Menționează reclamantul că problema abordată de către reclamant în plângerea adresată Ministerului Afacerilor Interne, vizează activitatea angajaților acestui minister, sau mai bine zis abuzurile comise de către aceștia, în urma căruia s-a solicitat prin plângere de a răspunde la întrebări ce țin de cadrul normativ în care activează funcționarii ministerului și dacă activitatea acestora se încadrează în limita legală.

Refuzul examinării cererii respective cu expedierea răspunsului la plângerea din 09.10.2015 este cu atât mai grav, cu cât ministerul respectiv are ca sarcină principală de fapt, protejarea cetățenilor care prin contribuțiile lor la bugetul de stat întrețin acești funcționari.

Solicită reclamantul recunoașterea ca fiind ilegală neexaminarea și neinformarea petiționarului în termenul legal referitor la examinarea plângerii de către Ministerul Afacerilor Interne, obligarea pârâtului de a examina plângerea din 09.10.2015 cu expedierea răspunsului în formă scrisă către reclamant și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral pentru neexaminarea și neinformarea petiționarului în termenul legal referitor la examinarea plângerii din 09.10.2015 în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 martie 2016, s-a admis parțial acțiunea. S-a recunoscut ca fiind ilegală neexaminarea în termenul legal a petiției de către Ministerul Afacerilor Interne, formulate de către Silivestru Mihail. Cerințele privind obligarea Ministerului Afacerilor Interne de a examina

plângerea și de a expedia răspuns, precum și încasarea prejudiciului moral s-au respins ca fiind neîntemeiate. S-a dispus încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Silivestru Mihail a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei (f.d.47, f.d.53-f.d.58).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 88, f.d.89-f.d.98).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 mai 2017 Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a încălcat normele de drept procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 10.03.2017 (f.d. 99), cât și faptul că aceasta a fost recepționată de recurent la 16.03.2017 (f.d.111), recursul Ministerului Afacerilor Interne se consideră declarat în termen.

La data de 14 iunie 2017 intimatul Silivestru Mihail a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță