

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) (judecător A. Danilov)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători I. Cimpoi, A. Panov și I. Secrieru)

**Dosar nr. 2r-477/17**

## **DECIZIE**

**05 iulie 2017**

**mun. Chișinău**

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele ședinței,

Judecător

Judecător

Judecător

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Macovei Ion, avocatul Negru Olesea, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Macovei Ion, prin intermediul avocatului Negru Olesea, împotriva lui Macovei Ion, Baci Ion, Baci Ecaterina și „Mandrion-Grup“ SRL privind încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care s-a respins cererea înaintată de Macovei Ion, prin intermediul avocatului Negru Olesea, privind scutirea de la plata taxei de stat,

### **C O N S T A T Ă :**

La 16 noiembrie 2015 Macovei Ion a înaintat, prin intermediul avocatului Negru Olesea, o cerere de chemare în judecată (f.d. 3-4) împotriva lui Macovei Ion, Baci Ion, Baci Ecaterina și „Mandrion-Grup“ SRL, prin care a solicitat încasarea în beneficiul său, din contul lui Macovei Ion, a sumei de 55 275 Euro cu care acesta s-a îmbogățit fără justă cauză; încasarea în beneficiul său, în mod solidar, din contul lui Baci Ion, Baci Ecaterina și „Mandrion-Grup“ SRL, a sumei de 179 725 Euro cu care aceștia s-au îmbogățit fără justă cauză; și compensarea din contul părților a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 februarie 2017 (f.d. 205, 208-213), cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 9 martie 2017 Macovei Ion a înaintat, prin intermediul avocatului Negru Olesea, apel nemotivat (f.d. 215-216) împotriva hotărârii date.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 (f.d. 220-220B), nu s-a dat curs apelului, cu indicația ca apelantul să prezinte instanței apelul motivat și dovada achitării taxei de stat de 18 750 lei până la 23 mai 2017.

La 22 mai 2017 Macovei Ion a depus, prin intermediul avocatului Negru Olesea, apelul motivat (f.d. 233-236) și o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 230), anexând la aceasta două acte confirmative.

În motivarea cererii de scutire de la plata taxei de stat, Macovei Ion a susținut că salariul său este insuficient pentru asigurarea unui trai decent, a fost nevoit să contracteze un șir de împrumuturi pe care nu le mai poate rambursa, iar toate bunurile sale, inclusiv mijloacele bănești sunt sechestrate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 (f.d. 239-240B), cererea de scutire de la plata taxei de stat a fost respinsă, cu acordarea apelantului unui termen suplimentar pentru a prezenta instanței dovada achitării taxei de stat de 18 750 lei până la 20 iunie 2017.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, la 16 iunie 2017 Macovei Ion a înaintat, prin intermediul avocatului Negru Olesea, recurs (f.d. 247-248) împotriva încheierii date, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea scutirii sale de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

În motivarea recursului, Macovei Ion a invocat că a dovedit în fața instanței de apel situația sa materială precară, care nu îi permite să achite taxa de stat la depunerea apelului, dar instanța de apel a adoptat o soluție neobiectivă, îngrădindu-i astfel accesul la justiție.

Studiind materialele dosarului în raport cu legislația care guvernează speța, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul lui Macovei Ion, avocatul Negru Olesea, este neîntemeiat și urmează a fi respins pentru următoarele motive.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Ținând cont de faptul că avocatul Negru Olesea a recepționat încheierea recurată la 9 iunie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f.d. 244), recursul se consideră a fi depus în termen.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, nu s-a dat curs apelului, cu indicația ca Macovei Ion să prezinte instanței apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 18 750 lei până la 23 mai 2017, iar la 22 mai 2017 acesta a depus, prin intermediul avocatului Negru Olesea, apelul motivat și o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, indicând că salariul său este insuficient pentru asigurarea unui trai decent, a fost nevoit să contracteze un șir de împrumuturi pe care nu le mai poate rambursa, iar toate bunurile sale, inclusiv mijloacele bănești sunt sechestrate.

Întru probarea celor expuse, Macovei Ion a prezentat instanței: (1) certificatul din 18 mai 2017 (f.d. 231), eliberat de directorul „Aruz Service“ SRL, prin care se atestă că este angajat la această întreprindere cu salariu lunar de 2 100 lei; și (2) contractul de împrumut din 11 mai 2016 (f.d. 232), prin care a împrumutat de la Papuc Boris suma de 31 000 Euro.

Conform art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul conchide că instanța de apel legal și temeinic a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, bazându-se pe materialele cauzei.

Colegiul explică faptul că recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare în vederea prezentării probelor concludente și pertinente în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Or, în situația în care însuși recurentul a recunoscut că deține cu drept de proprietate bunuri, inclusiv mijloace bănești și că acestea se află sub sechestru, recurentul urma să facă dovada acestor circumstanțe factice.

Mai mult, prezentarea de către recurent a contractului de împrumut din 11 mai 2016, prin care a împrumutat de la Papuc Boris suma de 31 000 Euro, în mod evident a suscitât dubii instanței de apel referitoare la pretinsa sa incapacitate de plată, în condițiile în care nu au fost prezentate dovezi de supraîndatorare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent nu au fost confirmate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Macovei Ion, avocatul Negru Olesea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Macovei Ion, prin intermediul avocatului Negru Olesea, împotriva lui Macovei Ion, Baci Ion, Baci Ecaterina și „Mandrion-Grup“ SRL privind încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Svetlana Filincova**

**Judecător**

**Maria Ghervas**

**Judecător**

**Luiza Gafton**