

prima instanță: Judecătoria Soroca - Gh. Purici

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți - St. Procopciuc, E. Grumeza și A. Garbuz

D E C I Z I E

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Spînu Iurie în interesele societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la restituirea mărfii și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest”

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 04 noiembrie 2015 avocatul Spînu Iurie a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Prolific-Prim” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 17).

La 09 decembrie 2015 avocatul Spînu Iurie a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la restituirea mărfii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Spînu Iurie a indicat că societatea cu răspundere limitată „Prolific-Prim” în baza contractului de depozit și facturii din 17 decembrie 2014 a depozitat spre păstrare în depozitul societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” de la fabrica de zahăr Glodeni 2 500 tone de pulpă de sfeclă de zahăr.

Conform actului adițional nr. 2 din 01 septembrie 2015 la păstrare au rămas 1 116,61 tone de pulpă de sfeclă de zahăr.

La 30 septembrie 2015 a depistat lipsa mărfii în depozit, iar directorul societății cu răspundere limitată „Magt-Best” invocând probleme financiare a recunoscut că a vândut marfa și a promis restituirea acesteia în scurt timp.

La 30 septembrie 2015 și 06 noiembrie 2015 a înaintat pârâtului cereri cu privire la restituirea mărfii, însă au rămas fără răspuns.

Conform prevederilor contractului, pârâtul s-a obligat să asigure păstrarea,

întreținerea și paza bunurilor.

Conform pct. 2 din contract, societatea cu răspundere limitată „Prolific-Prim” are dreptul la încasarea despăgubirii pentru înstrăinarea mărfii în sumă de 7 000 000 lei, însă având în vedere că la păstrare au rămas 1 116,61 tone de pulpă de sfeclă de zahăr, prejudiciul constituie suma de 3 126 508 lei.

În depozitul pârâtului au rămas spre păstrare și 156 924 kg de zahăr transmise în baza facturii fiscale din 04 noiembrie 2013, lipsa cărora la fel a fost depistată.

Prejudiciul pentru lipsa zahărului este în sumă de 1 706 987,88 lei, reieșind din prețul mediu de 9,06 lei pentru un 1 kg de zahăr.

Avocatul Iurie Spînu solicită obligarea societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” să restituie societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” 1 116,61 tone de pulpă de sfeclă de zahăr și 156 924 kg de zahăr la valoarea de păstrare în sumă totală de 4 833 495,88 lei, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 500 lei, taxei de stat în mărime de 270 lei și a cheltuielilor pentru expedierea cererilor în sumă de 21,95 lei (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Judecătorei Soroca din 13 mai 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Prolific-Prim”.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” să restituie societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” bunurile depozitate în baza contractelor de depozit sub formă de 1 116,61 tone de pulpă de sfeclă de zahăr și 156 924 kg de zahăr în valoare totală de 4 833 495,88 lei.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 270 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6 500 lei și cheltuielile poștale pentru expedierea somațiilor în mărime de 21,95 lei (f.d. 61, 73-75).

Prin mandatul din 13 iunie 2016 avocatul Leșan Nicolae a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 71).

La 14 iunie 2016 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” apel nemotivat solicitând scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii și trimiterea pricinii la rejudicare (f.d. 69-70).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 s-a respins pretenția societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest”.

S-a acordat societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” termen până la 08 noiembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei.

S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită împreună cu toate documentele anexate (f.d. 94-96).

La 18 octombrie 2016 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei

Soroca din 13 mai 2016 (f.d. 98-101).

La 31 octombrie 2016 avocatul Leșan Nicolae prin intermediul oficiului poștal a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de scutire de la plata taxei de stat 8f.d. 107-108).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 14 decembrie 2016 a respins recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” și a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 (f.d. 115-119).

La 20 ianuarie 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cerere de amânare a plății taxei de stat (f.d. 125-126).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la amânarea plății taxei de stat și s-a stabilit termen suplimentar pentru executarea încheierii din 18 octombrie 2016 până la 21 februarie 2017.

S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 132-134).

La 31 ianuarie 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 (f.d. 137-138).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 martie 2017 a respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” și a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 (f.d. 145-149).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” (f.d. 160-161).

La 22 mai 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Leșan Nicolae a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare de la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs avocatul Leșan Nicolae a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material la restituirea cererii de apel.

Instanța de apel nu a asigurat posibilitatea efectivă de a îndeplini în modul și termenul stabilit necesitatea achitării taxei de stat.

Prin referința depusă avocatul Iurie Spînu în interesele societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a

recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” la 22 mai 2017 împotriva încheierii din 16 mai 2017 este depus în termen.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 14 iunie 2016 avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” apel nemotivat solicitând scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii și trimiterea pricinii la rejudecare (f.d. 69-70).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 s-a respins cerința societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest”.

S-a acordat societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” termen până la 08 noiembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei.

S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită împreună cu toate documentele anexate (f.d. 94-96).

La 31 octombrie 2016 avocatul Leșan Nicolae prin intermediul oficiului poștal a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de scutire de la plata taxei de stat (f.d. 107-108).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 14 decembrie 2016 a respins recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” și a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 (f.d. 115-119).

Curtea de Apel Bălți la 05 ianuarie 2017 a expediat societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” și avocatului Leșan Nicolae citație pentru ședința de judecată din 24 ianuarie 2017, comunicând despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 18 octombrie 2016 - prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei până la 24 ianuarie 2017, în caz contrar cererea de apel va fi restituită, citația fiind recepționată de avocat la 10 ianuarie 2017 și de apelant la 27

ianuarie 2017 (f.d. 123, 124, 136).

La 20 ianuarie 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Leșan Nicolae a depus cerere de amânare a plății taxei de stat (f.d. 125-126).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la amânarea plății taxei de stat și s-a stabilit termen suplimentar pentru executarea încheierii din 18 octombrie 2016 până la 21 februarie 2017.

S-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 132-134).

La 31 ianuarie 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 (f.d. 137-138).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 martie 2017 a respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” și a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 (f.d. 145-149).

La 18 aprilie 2017 Curtea de Apel Bălți a expediat societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” și avocatului Leșan Nicolae citație pentru ședința de judecată din 16 mai 2017, informând destinatarii despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din încheierea din 24 ianuarie 2017 – prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei până la 16 mai 2017, în caz contrar cererea de apel va fi restituită (f.d. 154).

Citația pentru ședința de judecată din 16 mai 2017 a fost recepționată de avocatul Leșan Nicolae la 25 aprilie 2017, iar plicul expediat societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” a fost returnat în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 155, 156-158).

În ședința de judecată din 16 mai 2017 reprezentantul societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” nu s-a prezentat, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 159).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” și avocatul Leșan Nicolae nu au prezentat dovada de achitare a taxei de stat în termenul acordat, Curtea de Apel Bălți corect a restituit cererea de apel prin încheierea din 16 mai 2017.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor

sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Societatea cu răspundere limitată „Magt-Vest” și avocatul Leșan Nicolae nu au depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

Încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele societății cu răspundere limitată „Magt-Vest”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Spînu Iurie în interesele societății cu răspundere limitată „Prolific-Prim” împotriva societății cu răspundere limitată „Magt-Vest” cu privire la restituirea mărfii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton