

Dosar nr. 2rc-489/17

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecător

Judecător

Judecător

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de „Atrika-Prim“ SRL în cauza civilă privind intentarea procesului de insolvență a „Atrika-Prim“ SRL,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 23 mai 2017, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul BC „ProCreditBank“ SA privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul „Atrika-Prim“ SRL,

C O N S T A T Ă :

La 19 mai 2017 creditorul BC „ProCreditBank“ SA a expediat prin trimitere poștală în adresa instanței de insolvență o cerere de intentare a procesului de insolvență față de debitorul „Atrika-Prim“ SRL.

În motivarea cererii, creditorul a susținut că:

- în baza contractului de credit nr. 12003360/12001308 din 26 iulie 2010, modificat și completat prin acordurile adiționale nr. 1 din 22 martie 2012 și nr. 2 din 2 aprilie 2013, a acordat debitorului un credit de 500 000 dolari SUA, pe un termen de 120 luni;
- în baza contractului de acordare a liniei de credit nr. 12003360/12002486 din 30 iulie 2012, modificat și completat prin acordurile adiționale nr. 1 din 25 septembrie 2014 și nr. 2 din 26 februarie 2015, a acordat debitorului un credit de 100 000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni;
- și în baza contractului de acordare a liniei de credit nr. 12003360/12023737 din 30 iulie 2012, modificat și completat prin acordurile adiționale nr. 1 din 25 septembrie 2014 și nr. 2 din 26 februarie 2015, a acordat debitorului un credit în sumă de 100 000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni.

Creditorul a invocat că executarea obligațiilor contractuale ale debitorului a fost garantată prin:

- contractele de fidejusiune încheiate între creditor și Dușcova Ivanna, Caraseni Tatiana, Dușcov Serghei și Caraseni Gheorghii;
- contractul de gaj nr. 12003360/12001308 din 26 iulie 2010 încheiat între creditor și debitor, modificat și completat prin acordurile adiționale nr. 1 din 7 septembrie 2010, nr. 2 din 18 martie 2011 și nr. 3 din 13 martie 2015, prin care în favoarea creditorului a fost constituit gajul asupra mai multor bunuri mobile; și
- contractul de ipotecă nr. 12003360/90028318 din 13 martie 2015 încheiat între creditor și debitor, prin care în favoarea creditorului a fost constituită ipoteca asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 9601209.344, 9601209.344.01, 9622201.303 și 9622201.303.01.

Creditorul a indicat că debitorul a încălcat în repetate rânduri prevederile graficului de rambursare a creditelor, din care motiv a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva debitorului, Ivannei Dușcova, Tatianeii Caraseni, lui Dușcov Serghei și Caraseni Gheorghii, iar prin încheierea Judecătoriei Comrat nr. 2c-44/16 din 26 octombrie 2016, devenită irevocabilă, a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între creditor, pe de o parte, iar pe de altă parte, de către debitor, Dușcova Ivanna, Caraseni Tatiana, Dușcov Serghei și Caraseni Gheorghii, prin care aceștia au recunoscut integral acțiunea și s-au obligat să achite creditorului sumele de 441 531, 75 dolari SUA și 50 000 lei conform graficului convenit.

Creditorul a afirmat că potrivit pct. 6.1 din tranzacția de împăcare, aceasta rămâne valabilă doar dacă debitorul, Dușcova Ivanna, Caraseni Tatiana, Dușcov Serghei și Caraseni Gheorghii vor achita sumele respective în conformitate cu graficul stabilit la pct. 4.3 al tranzacției, condiție care a fost încălcată, din care considerent creditorul a depus o cerere de intentare a procesului de insolvență față de debitor, cu notificarea prealabilă a acestuia.

Prin cererea sa din 19 mai 2017, creditorul a solicitat:

- constatarea insolvenței debitorului și intentarea procedurii de insolvență față de acesta;
- numirea în calitate de administrator provizoriu pe administratorul autorizat Selevestru Irina;
- aplicarea măsurilor necesare pentru a preveni modificarea stării în care se află bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, inclusiv prin înlăturarea administratorului și conducerii debitorului de la gestionarea întreprinderii și patrimoniului acesteia, aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor debitorului și corespondenței lui comerciale și aplicarea interdicției înstrăinării de către debitor a bunurilor sale sau permiterea înstrăinării bunurilor doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu; și
- recunoașterea sa în calitate de creditor garantat, cu validarea creanței în suma echivalentului în valută națională a 464 633, 64 dolari SUA și a sumei de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat achitate.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 23 mai 2017, instanța de insolvență a dispus:

- admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de debitor;
- aplicarea următoarelor măsuri de asigurare în perioada de până la intentarea procesului de insolvență: a) numirea în calitate de administrator provizoriu a Irinei Selevestru, b) înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului său, c) aplicarea sechestrului pe toate bunurile, conturile bancare și documentele debitorului, d) suspendarea executării silite în privința bunurilor debitorului și e) punerea sub interdicție a înstrăinării de către debitor a bunurilor sale;
- obligarea administratorului provizoriu de a notifica imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, inclusiv în registrul de stat al persoanelor juridice și în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, în registrul bunurilor imobile și în alte registre în care se înscriu gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia;
- obligarea administratorului provizoriu de a notifica imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, inclusiv în registrul de stat al persoanelor juridice și în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, în registrul bunurilor imobile și în alte registre în care se înscriu gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia;
- obligarea administratorului provizoriu de a prezenta până la 27 iunie 2017 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, a asigura păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, a continua administrarea întreprinderii, a verifica mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, a verifica existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului sau a procedurii simplificate a falimentului, ori să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului;
- obligarea debitorului de a pune la dispoziția administratorului provizoriu a documentelor de activitate economică și contabilă, cât și titlurile de valoare pentru documentare; și
- obligarea administratorului provizoriu de a notifica părțile despre faptul că ședința a fost numită pentru data de 3 iulie 2017, ora 10.00, în incinta

Curții de Apel Comrat.

La 9 iunie 2017 (f.d. 82-83) debitorul „Atrika-Prim“ SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 23 mai 2017, solicitând casarea acesteia, inclusiv în partea ce ține de aplicarea măsurilor de asigurare, cu dispunerea restituirii fără examinare a cererii introductive înaintate de creditorul BC „ProCreditBank“ SA.

În motivarea recursului, recurentul „Atrika-Prim“ SRL a susținut că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, fiind emisă contrar prevederilor Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În primul rând, recurentul a invocat că instanța de insolabilitate eronat a admis spre examinare cererea introductivă a BC „ProCreditBank“ SA, ținând cont de faptul că intimatul, la etapa înaintării cererii introductive, nu a anexat avizul Serviciului Fiscal de Stat aferent informării acestuia despre intenția de a depune o atare cerere, iar în astfel de condiții, instanța de insolabilitate era obligată, potrivit art. 22 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, să restituie fără examinare cererea introductivă.

În al doilea rând, recurentul a indicat că instanța de insolabilitate eronat l-a înlăturat de la gestionarea patrimoniului său, căci intimatul, contrar prevederilor art. 24 alin. (2) lit. b) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu a prezentat temeuri veridice care să justifice aplicarea unei astfel de măsuri de asigurare.

Studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale care guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a restitui recursul împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 23 mai 2017, din următoarele considerente.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din avizul de recepție a Încheierii din 23 mai 2017 (f.d. 77), care este anexat la materialele dosarului, rezultă că recurentul a recepționat încheierea recurată la 25 mai 2017, astfel încât recursul a fost depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

La 19 mai 2017 BC (f.d. 1-2; 66) „ProCreditBank“ SA a expediat prin trimitere poștală în adresa instanței de insolabilitate o cerere de intentare a procesului de insolabilitate față de „Atrika-Prim“ SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 23 mai 2017 (f.d. 70-72), instanța de insolabilitate a dispus:

- admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea

- procesului de insolvență față de debitor;
- aplicarea următoarelor măsuri de asigurare în perioada de până la intentarea procesului de insolvență: a) numirea în calitate de administrator provizoriu a Irinei Selevestru, b) înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului său, c) aplicarea sechestrului pe toate bunurile, conturile bancare și documentele debitorului, d) suspendarea executării silite în privința bunurilor debitorului și e) punerea sub interdicție a înstrăinării de către debitor a bunurilor sale;
 - obligarea administratorului provizoriu de a notifica imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, inclusiv în registrul de stat al persoanelor juridice și în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, în registrul bunurilor imobile și în alte registre în care se înscriu gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia;
 - obligarea administratorului provizoriu de a notifica imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, inclusiv în registrul de stat al persoanelor juridice și în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, în registrul bunurilor imobile și în alte registre în care se înscriu gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia;
 - obligarea administratorului provizoriu de a prezenta până la 27 iunie 2017 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, a asigura păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, a continua administrarea întreprinderii, a verifica mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, a verifica existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului sau a procedurii simplificate a falimentului, ori să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului;
 - obligarea debitorului de a pune la dispoziția administratorului provizoriu a documentelor de activitate economică și contabilă, cât și titlurile de valoare pentru documentare; și
 - obligarea administratorului provizoriu de a notifica părțile despre faptul că ședința a fost numită pentru data de 3 iulie 2017, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Comrat.

Art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în

termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 21 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolvență adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii.

Art. 21 alin. (5) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Prin încheierea consemnată la alin. (2), instanța de insolvență dispune punerea sub observație a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu și aplică măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 condiționează posibilitatea atacării în ordine de recurs a unei încheieri a instanței de insolvență de prevederea expresă a unui astfel de drept de către legea dată, iar legiuitorul nu a indicat încheierile prin care se admit spre examinare cererile introductive privind intentarea procesului de insolvență ca fiind din categoria încheierilor susceptibile de a fi atacate cu recurs.

Potrivit art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu prevede o cale de atac în ordine de recurs împotriva încheierii instanței de insolvență prin care se admite spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență, fapt care generează dreptul instanței de recurs de a restitui recursul împotriva unor astfel de încheieri.

Aici se va remarca și faptul că, consacrarea expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În acest context, se consideră greșită mențiunea instanței de insolvență în partea dispozitivă a încheierii din 23 mai 2017, precum că aceasta este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile din data comunicării, deoarece mențiunea dată contravine legii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a explica faptul că potrivit art. 24 alin. (7)

Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Instanța de insolvență este în drept să ridice, la cerere, printr-o încheiere motivată, măsurile de asigurare aplicate, până la apariția circumstanțelor nominalizate la alin. (6), în modul stabilit de Codul de procedură civilă, cu excepția instituirii administrării provizorii în perioada de observație a debitorului.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că una din măsurile de asigurare aplicate în speță (înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului) în temeiul art. 24 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, nu este identică cu cea prevăzută de art. 25 alin. (2) din aceeași Lege (ridicarea debitorului dreptului de administrare). Cea din urmă măsură este mai dură, căci în urma aplicării acesteia, administratorul se înlătură nu doar de la gestionarea patrimoniului, adică de la dreptul de a întreprinde acțiuni și de a încheia acte ce se referă la patrimoniul său, dar și de la conducerea propriu-zisă a afacerii, iar încheierea instanței de insolvență de ridicare debitorului a dreptului de administrare poate fi contestată cu recurs.

În baza celor expuse, având în vedere că încheierea Curții de Apel Comrat din 23 mai 2017 nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de „Atrika-Prim“ SRL în cauza civilă privind intentarea procesului de insolvență a „Atrika-Prim“ SRL.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se restituie recursul declarat de „Atrika-Prim“ SRL în cauza civilă privind intentarea procesului de insolvență a „Atrika-Prim“ SRL împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 23 mai 2017.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Svetlana Filincova

Judecător

Maria Ghervas

Judecător

Luiza Gafton