

prima instanță – (Curtea de Apel Chișinău) M. Moraru
instanța de recurs – V. Clevadî, Iu. Oprea, G. Stratulat, I. Druță, D. Mardari

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele sedinței,
judecători

Valentina Clevadî
Luiza Gafton
Galina Stratulat
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de compania de investiții și construcții
”Moldconinvest” societate pe acțiuni,

la cererea introductivă înaintată de ”Banca Comercială Română Chișinău”
societate pe acțiuni cu privire la declararea companiei de investiții și construcții
”Moldconinvest” societate pe acțiuni în stare de insolvabilitate și intentarea
procedurii de insolvabilitate,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, prin care a
fost respins recursul declarat de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest”
societate pe acțiuni și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie
2017,

c o n s t a t ă:

La 26 decembrie 2016 ”Banca Comercială Română Chișinău” societate pe
acțiuni a înaintat cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de
insolvabilitate față de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate
pe acțiuni, dispunerea măsurilor de asigurare și numirea în calitate de administrator
provizoriu pe Veaceslav Timotin, deținătorul autorizației nr. 4 din 14 ianuarie 2015,
înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului, validarea creanței societății pe
acțiuni ”Banca Comercială Română Chișinău” față de compania de investiții și
construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni în sumă de 2 610 969,17 dolari SUA
și 14 687 938,39 lei cu introducerea acesteia în rangul creditorilor chirografari în
tabelul preliminar și tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea cererii introductive a menționat că, compania de investiții și
construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni a acumulat datorii după cum
urmează:

- În baza contractului de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 13 martie 2006, actul adițional nr. 2 din 30 octombrie 2006, actul adițional nr. 3 din 14 august 2007, actul adițional nr. 4 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 5 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 6 din 16 septembrie 2010, acordul de eșalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010 debitorul a beneficiat de un credit, în mărime de 1 000 000 dolari SUA, cu scadența finală la data de 31 decembrie 2013;

- În baza contractului de credit nr. 1156 din 29 mai 2006, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 16 mai 2007, actul adițional nr. 2 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 3 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 4 din 16 septembrie 2010, acordul de eșalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 10 000 000 lei, cu scadența finală la data 31 decembrie 2013;

- În baza contractului de credit nr. 1707 din 14 august 2007, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 2 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 3 din 16 septembrie 2010, acordul nr. 3 din 30 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 1 200 000 dolari SUA, cu scadența finală la data de 31 decembrie 2013;

- În baza contractului de credit nr. 2112 din 20 august 2008, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 2 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 3 din 16 septembrie 2010, acordul de eșalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 8 000 000 lei, cu scadența finală la 31 decembrie 2-13.

În scopul asigurării rambursării creditelor acordate, precum și a dobânzilor și altor plăți aferente, au fost încheiate 2 contracte, unul de ipotecă, încheiat între creditor și societatea pe acțiuni "Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău" și un alt contract de cesiune de creanță.

Luând în considerație că la termenul final de rambursare, debitorul nu a rambursat creditele de care a beneficiat, precum și plățile aferente acestora, prin notificarea nr. 2980 din 24 iunie 2014, creditorul a solicitat de la debitor achitarea în termen de 7 zile a creditelor și a tuturor plăților aferente acestora în mărime totală de 2481804,34 dolari SUA și 14687938,39 lei.

Prin notificarea prealabilă nr. 1045 din 21 iunie 2016 creditorul a notificat debitorul despre faptul că se află în întârziere, solicitându-i-se achitarea creanței în mărime de 66 124 031,03 lei în termen de 7 zile din momentul primirii notificării.

Notificarea prealabilă a fost recepționată la 24 iunie 2016, însă pînă la înaintarea cererii introductive, debitorul nu a achitat creanța.

A mai invocat că, potrivit avizului nr. 54 din 23 decembrie 2016 privind confirmarea informării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a înainta cerere introductivă de insolvabilitate, restanța debitorului față de bugetul public național constituia 34 575, 32 lei.

Valoarea creanței creditorului față de debitor constaua suma de 2 610 969,17 dolari SUA și 14 687 938,39 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni, s-a numit în calitate de administrator provizoriu Timotin Veaceslav, s-a instituit perioada de observație, începând cu data adoptării încheierii și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestru pe bunurile, conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială, s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale.

S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, precum și persoanele vizate în lege.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile.

S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni, s-a constatat insolabilitatea debitorului compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni și s-a intentat procedura de insolabilitate față de debitorul respectiv.

S-a înlăturat administrația companiei de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni de la administrarea patrimoniului debitorului și s-a obligat să predeie în cel mult 5 zile lucrătoare administratorului desemnat de instanța de judecată – Timotin Veaceslav, gestiunea patrimoniului debitorului, documentele de constituire a societății cu toate procesele-verbale ale adunării generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale Inspectoratului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile.

S-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile un reprezentant al debitorului, persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în instanța de judecată.

S-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate intentate față de compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni pe Timotin Veaceslav.

S-a obligat administratorul insolabilității, Timotin Veaceslav să notifice creditorii companiei de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului

definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 de zile de la intentarea procesului, să facă un apel special asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

La 24 februarie 2017 compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

La 28 martie 2017 compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de completare a motivelor recursului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 a fost respins recursul declarat de compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

La 30 martie 2017 compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de recurs cu rejudecarea cauzei și admiterea cererii de recurs declarată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Cererea de revizuire a fost declarată în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

La 27 aprilie 2017 compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, cu rejudecarea cauzei și admiterea cererii de recurs declarată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Cererea de revizuire a fost declarată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

La 10 mai 2017 compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, cu rejudecarea cauzei și admiterea cererii de recurs declarată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017.

La 21 iunie 2017 compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs cu rejudecarea cauzei și admiterea cererii de recurs declarată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

Cererea de revizuire este declarată în temeiul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Totodată, în motivarea cererii de revizuire a invocat că la 28 martie 2017 compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de completare a motivelor recursului împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, iar instanța de recurs nu a examinat de fapt această cerere de completare a recursului.

Astfel, consideră că instanța de recurs a omis să examineze motivele suplimentare ale recursului, fapt ce condiționează admiterea cererii de recurs.

La 04 iulie 2017 ”Banca Comercială Română Chișinău” a depus referință la cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni, solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, a invocat că cererea de revizuire a fost înaintată cu rea-credință, cu scopul de a tergiversa derularea procesului de insolvabilitate.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire pe aceleași temeiuri.

La caz se constată, că la 30 martie 2017 compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2017 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

La 27 aprilie 2017 compania de investiții și construcții ”Moldconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

La 10 mai 2017 compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții ”Modconinvest”

societate pe acțiuni împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017.

La 21 iunie 2017 compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, în mod repetat, în baza aceleiași teme, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

Referitor la motivul invocat în cererea de revizuire că instanța de recurs nu a examinat cererea de completare a motivelor recursului depusă de compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni la 28 martie 2017, Colegiul reține următoarele.

S-a stabilit că la 29 martie 2017 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a examinat recursul declarat de compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017.

La fel, din conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 rezultă că cererea de completare a motivelor recursului depusă de compania de investiții și construcții ”Modconinvest” societate pe acțiuni la 28 martie 2017 a constituit obiect de examinare (f.d. 236 Vol. I).

Totodată, Colegiul consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Având în vedere că cererea de revizuire este depusă repetat în baza aceleiași teme, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire declarată de compania de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, la cererea introductivă înaintată de "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni cu privire la declararea companiei de investiții și construcții "Moldconinvest" societate pe acțiuni în stare de insolvență și intentarea procedurii de insolvență.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judcători

Luiza Gafton

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari