

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Luiza Gafton, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „Florești-Gaz”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „MGS Legal Consulting” SRL către SRL „Florești-Gaz” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de SRL „Florești-Gaz” și menținută hotărârea Judecătoria Florești din 11 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 20 mai 2014, ÎM „MGS Legal Consulting” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Florești-Gaz”, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 41300,00 lei, a penalității contractuale în mărime de 34524,94 lei, precum și a dobânzii de întârziere în mărime de 12623,25 lei.

În motivarea acțiunii ÎM „MGS Legal Consulting” SRL a indicat că, la data de 01 martie 2010, a încheiat cu SRL „Florești-Gaz” un contract de asistență juridică, obiectul căruia îl forma obligația reclamantului de acordare a consultanței și asistență juridică în procesul de reprezentare a pârâtului în instanțele naționale.

Pe parcursul anului 2011 reclamantul și-a îndeplinit cu diligență obligațiile contractuale și a prestat pârâtului servicii juridice, în special în perioada noiembrie - decembrie 2011. Conform prevederilor contractuale pârâtul s-a obligat să efectueze plăți lunare fixe pentru serviciile juridice prestate de reclamant, după încheierea fiecărei luni până la data de 5 a lunii următoare, însă, contrar prevederilor contractuale, pârâtul nu a achitat datoria pentru serviciile juridice prestate acestuia în perioada noiembrie - decembrie 2011.

La pretenția expeditată reclamantului anterior adresării cererii de chemare în judecată, pârâtul nu a reacționat și din aceste considerente reclamantul a adresat prezenta cerere de chemare în judecată prin care a cerut încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere precum și a penalității contractuale, iar în total suma de 88448,22 lei.

La data de 30 iunie 2014, reprezentantul SRL „Florești-Gaz” - Donțu Igor a depus la Judecătoria Florești un demers privind conexarea pricinilor civile care se află pe rolul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și pe rolul Judecătoriei Florești, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „MGS Legal Consulting” și BAA „MGS Legal Consulting” către SRL „Florești Gaz”.

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 01 iulie 2014, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul reprezentantului SRL „Florești-Gaz” cu privire la conexarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „MGS Legal Consulting” SRL către SRL „Florești-Gaz” privind încasarea datoriei, cu pricina civilă care se află în procedura Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, la cererea SRL „MGS Legal Consulting” și BAA „MGS Legal Consulting” către SRL „Florești-Gaz” privind încasarea sumelor, explicându-i-se reprezentantului SRL „Florești-Gaz” că nu este lipsit de dreptul solicitării repetate a conexării cauzelor civile, respectând prevederile legii.

La data de 15 iulie 2014, reprezentantul SRL „Florești-Gaz” - Donțu Igor a înaintat un demers prin care a solicitat strămutarea pricinii civile, care se află pe rolul Judecătoriei Florești, la acțiunea SRL „MGS Legal Consulting” către SRL „Florești-Gaz” privind încasarea datoriei, cu pricina civilă care se află pe rolul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, la acțiunea BAA „MGS Legal Consulting” către SRL „Florești-Gaz” privind încasarea sumelor, expedierea dosarului civil care se află pe rolul Judecătoriei Florești pentru conexare la instanța competentă Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu pricina civilă BAA „MGS Legal Consulting” către SRL „Florești-Gaz” privind încasarea sumei, înștiințarea BAA „MGS Legal Consulting” de a interveni în cadrul acestui proces de judecată în calitate de reclamantă sau pârâtă.

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 15 iulie 2014, s-a admis demersul reprezentantului SRL „Florești-Gaz” - Donțu Igor privind strămutarea pricinii civile aflate pe rolul Judecătoriei Florești, la acțiunea SRL „MGS Legal Consulting” către SRL „Florești-Gaz” privind încasarea sumelor, cu pricina civilă care se află pe rolul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, la acțiunea BAA „MGS Legal Consulting” către SRL „Florești-Gaz” privind încasarea sumelor, cu expedierea dosarului civil aflat pe rolul Judecătoriei Florești la instanța competentă, și anume Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău pentru a se determina posibilitatea conexării cu pricina civilă la acțiunea BAA „MGS Legal Consulting” către SRL „Florești-Gaz” privind încasarea sumelor.

La data de 31 iulie 2014, reprezentantul SRL „MGS Legal Consulting”, avocatul Nicolaescu Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Florești din 15 iulie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în Judecătoria Florești.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2014, s-a admis recursul declarat de SRL „MGS Legal Consulting”, s-a casat încheierea Judecătorei Florești din 15 iulie 2014 și s-a remis cauza spre rejudecare în alt complet de judecată.

La data de 28 octombrie 2014, reprezentantul SRL „Florești-Gaz” – Garabajiu Valeriu a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2014, solicitând anularea acesteia și pronunțarea unei decizii privind respingerea cererii de recurs înaintată de către reprezentantul SRL „MGS Legal Consulting”, avocatul Nicolaescu Gheorghe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2014, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul SRL „Florești-Gaz” – Garabajiu Valeriu asupra deciziei Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2014.

La data de 05 februarie 2015, reprezentantul SRL „Florești-Gaz” – Garabajiu Valeriu a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2014, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, a fost respinsă cererea de recurs declarată de către reprezentantul SRL „Florești-Gaz” – Garabajiu Valeriu împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 decembrie 2014, ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Prin încheierea Judecătorei Florești din 22 iunie 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului SRL „Florești-Gaz” – avocatul Cucu Dumitru, privind înștiințarea BAA „MGS Legal Consulting” de a interveni în procesul de judecată intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „MGS Legal Consulting” către SRL „Florești-Gaz” privind încasarea datoriei.

La data de 03 iulie 2015, reprezentantul SRL „Florești-Gaz” – Garabajiu Valeriu a depus cerere de recurs asupra încheierii Judecătorei Florești din 22 iunie 2015, solicitând casarea încheierii contestate cu soluționarea demersului în fond și admiterea acestuia.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2015, recursul declarat de către reprezentantul SRL „Florești-Gaz” – Garabajiu Valeriu a fost respins, cu menținerea încheierii contestate.

La data de 06 noiembrie 2015, reprezentantul SRL „Florești-Gaz” – Donțu Igor a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2014, solicitând admiterea demersului de strămutare a pricinii la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d.175).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, cererea de revizuire depusă de reprezentantul SRL „Florești-Gaz” – Donțu Igor a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La data de 12 ianuarie 2016, reprezentantul SRL „Florești-Gaz” – avocatul Cucu Dumitru a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea repetată a cererii de revizuire.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de către reprezentantul SRL „Florești-Gaz” – avocatul Cucu Dumitru, ca fiind valorificat de o persoană ce nu dispune de asemenea drept.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 11 mai 2016, cererea de chemare în judecată a ÎM „MGS Legal Consulting” SRL către SRL „Florești-Gaz” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a dobânzii de întârziere a fost admisă parțial; s-a încasat de la SRL „Florești-Gaz” în beneficiul ÎM „MGS Legal Consulting” SRL suma de 41 300 lei cu titlu de datorie, suma de 7 021 lei cu titlu de penalitate, suma de 2 404,45 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma 1 521,76 lei cu titlu de taxă de stat, proporțional părții admise din acțiune.

La data de 02 iunie 2016, SRL „Florești-Gaz” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Florești din 11 mai 2016, iar la 07 iulie 2016, a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de SRL „Florești-Gaz” și menținută hotărârea Judecătoriei Florești din 11 mai 2016.

La data de 07 februarie 2017, SRL „Florești-Gaz” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinse integral pretențiile formulate de ÎM „MGS Legal Consulting” SRL.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Florești-Gaz”, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurentului SRL „Florești-Gaz”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Florești-Gaz”.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Luiza Gafton,

Maria Ghervas