

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și Judecătoria Drochia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Egor Kaminski împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldovatransgaz” cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului moral și încasarea salariului,

C O N S T A T Ă :

Egor Kaminski la data de 23 septembrie 2016 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldovatransgaz” (*în continuare SRL „Moldovatransgaz”*) privind anularea ordinelor nr. 260-k din 01 iulie 2016 privind aplicarea sancțiunii disciplinare; nr. 197/OD/P din 29 iulie 2016 privind efectuarea anchetei de serviciu în partea ce privește suspendarea contractului individual de muncă; nr. 335-k din 15 august 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră; nr.336-k din 15 august 2016 cu privire la concediere, restabilirea în funcția de mecanic principal-șef al secției de transport-manager transport rutier, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă începând cu data de 15 august 2016 până în ziua repunerii în funcție, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6).

La data de 28 aprilie 2017 Egor Kaminski a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), motivându-și cererea pe faptul că sediul SRL „Moldovatransgaz” în care a activat reclamantul, precum și conducerea societății se află în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 155.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul central) cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Egor Kaminski împotriva SRL „Moldovatransgaz” cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului moral și încasarea salariului s-a strămutat pentru judecare la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

În susținerea poziției sale instanța de fond a invocat prevederile art. 38 alin. 2 al CPC, precum și prevederile art. 39 alin. 2 CPC.

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), fiind în dezacord cu încheierea Judecătoriei Drochia (sediul central), prin încheierea din data de 15 iunie 2017 a expedit cauză civilă la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea conflictului de competență jurisdicțională teritorială (f.d. 81-82).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Egor Kaminski împotriva SRL „Moldovatrangaz” cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului moral și încasarea salariului este Judecătoria Drochia (sediul central) din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. 3 CPC *„conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție”*.

Potrivit art. 38 alin. 2 CPC *„acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective”*.

La caz, s-a constatat, că Egor Kaminski a contestat în instanța de judecată ordinele emise de SRL „Moldovatrangaz” privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, înaintând cerere de chemare în judecată cu respectarea competenței jurisdicționale teritoriale la sediul pârâtului SRL „Moldovatrangaz” - r-nul Drochia, s. Țarigrad.

La data de 08 decembrie 2016 SRL „Moldovatrangaz” a solicitat strămutarea cauzei la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, unde se află unul din sediile pârâtului și unde de fapt își desfășoară activitatea reclamantul (f.d. 36-37).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din data de 08 decembrie 2016 cauza civilă la acțiunea lui Egor Kaminski împotriva SRL „Moldovatrangaz” s-a strămutat spre judecare la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (f.d. 43).

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), prin încheierea din data de 27 ianuarie 2017 a remis cauza la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 47-48).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 15 martie 2017 s-a constatat competența Judecătoriei Drochia (sediul central) la judecarea în fond a cauzei civile la acțiunea lui Egor Kaminski împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldovatrangaz” (f.d. 54-56).

La data de 27 aprilie 2017 Egor Kaminski a înaintat cerere cu privire la strămutarea cauzei la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), invocând prevederile art. 38 alin. 2 și art. 39 alin. 2 CPC, și anume că acțiunea împotriva unei persoane juridice sau a unei alte organizații poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de la locul aflării sediului persoanei juridice respective sau locul de aflare a bunurilor acestora.

Instanța de recurs a constatat, că Egor Kaminski solicită strămutarea cauzei civile la sediul din mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 155, sectorul de producere Chișinău, unde nemijlocit acesta a activat, însă nu a prezentat probe ce confirmă faptul că întreprinderea pârâtă are sediul și în mun. Chișinău sau bunuri la adresa indicată.

Colegiul mai reține, că reclamantul Egor Kaminski a intentat acțiunea în conformitate cu prevederile art. 38 alin. 2 CPC la sediul pârâtului, unde se află și

materialele probante, în special actele contestate. Temei de a schimba competența la soluționarea acestui litigiu nu s-a stabilit.

Colegiul reiterează prevederile art. 43 alin.1 CPC, potrivit căruia „pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe”.

Din considerentele menționate, instanța de recurs reține, că judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Egor Kaminski împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldovatrangaz” cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului moral și încasarea salariului, ține de competența Judecătoriei Drochia (sediul central), corect a fost reținută inițial în procedura acestei instanțe și nu există temeiuri legale de a strămuta cauza la altă instanță.

În baza celor enunțate și conducând-se de art. 44 alin. 3 și alin. 9, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se constată competența Judecătoriei Drochia (sediul central) la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Egor Kaminski împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldovatrangaz” cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului moral și încasarea salariului.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Egor Kaminski împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldovatrangaz” cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunilor disciplinare, restabilirea în funcția deținută, repararea prejudiciului moral și încasarea salariului, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Drochia (sediul central).

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas