

## ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Luiza Gafton, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chiperi Natalia către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne privind recunoașterea ca fiind ilegal a refuzului nr. 19/7-CH-75/16 din 16 mai 2016 și obligarea la calcularea și achitarea indemnizației pentru creșterea/îngrijirea copilului, lunar a câte 30 % din salariul mediu realizat de către soț, până la atingerea de către copil a vârstei de trei ani,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne și menținută hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 05 august 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 25 mai 2016, Chiperi Natalia s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne privind recunoașterea ca fiind ilegal a refuzului nr. 19/7-CH-75/16 din 16 mai 2016 și obligarea la calcularea și achitarea indemnizației pentru creșterea/îngrijirea copilului, lunar a câte 30 % din salariul mediu realizat de către soț, până la atingerea de către copil a vârstei de trei ani.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la data de 09 septembrie 2013, s-a căsătorit cu Chiperi Anton, iar în urma căsătoriei, la data de 20 septembrie 2015, s-a născut copilul Chiperi Marius, precizând că nu era angajată în câmpul muncii și se afla la întreținerea soțului.

Soțul reclamantei – Chiperi Anton este angajat în bază de contract în cadrul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale din 18 octombrie 2010, activând în funcția de pompier al Unității de Salvatori și Pompieri Ialoveni a Secției Situații Excepționale Ialoveni a Direcției Situații Excepționale mun. Chișinău a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne.

La data de 26 aprilie 2016, Chiperi Natalia s-a adresat Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne cu o cerere prealabilă, solicitând de a i se achita indemnizația lunară pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, în mărime de 30% din venitul mediu lunar realizat de către soțul său – Chiperi Anton pe parcursul ultimilor 12 luni până la nașterea copilului.

Prin răspunsul nr. 19/7-Ch-7516 din 16 mai 2016 al Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, a fost respinsă cererea prealabilă pe motiv că, indiferent de faptul dacă solicitantul este angajat în câmpul muncii sau nu, cererea pentru stabilirea indemnizației lunare pentru creșterea/îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, urmează a fi depusă la Casa Teritorială de Asigurări Sociale.

Nefiind de acord cu răspunsul pârâtului, Chiperi Natalia a contestat refuzul în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 august 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Chiperi Natalia a fost admisă, fiind dispusă recunoașterea ilegală a refuzului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nr. 19/7-Ch-75/16 din 16 mai 2016 cu obligarea Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne la plata în folosul lui Chiperi Natalia a indemnizației pentru creșterea copilului Chiperi Marius, a.n. 20 septembrie 2015, în mărime de 30% din venitul mediu lunar realizat de soțul său – Chiperi Anton, în ultimele 12 luni calendaristice anterioare lunii în care s-a produs evenimentul asigurat, începând cu data de 20 septembrie 2015 și până la atingerea de către copil a vârstei de trei ani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 august 2016.

La data de 27 martie 2017, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea înaintată de către Chiperi Natalia.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurentului Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Luiza Gafton,

Maria Ghervas