

Prima instanță: Judecătoria Hîncești  
Judecător: V. Cotorobai  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

Dosarul nr. 2r-453/17

## ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton, Ion Druță

studiind cererea de recurs înaintată de avocatul Șura Mihail în interesele  
Zinoviei Pascaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascaru  
Zinovia împotriva lui Levac Iurie și Levac Valentina, intervenient accesoriu  
Pascari Valentin, privind decăderea din dreptul de folosință a casei de locuit,  
evacuarea din locuință și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, prin care  
cererea de apel depusă de Pascaru Zinovia a fost restituită pentru neînlăturarea  
neajunsurilor din cererea de apel,

### **c o n s t a t ă :**

La 11 mai 2015 Pascaru Zinovia a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Levac Iurie și Levac Valentina, solicitând decăderea acestora din  
dreptul de folosință a casei de locuit situată în satul Buțeni, raionul Hînceșt, care  
aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie reclamantei și fostului soț  
Pascari Valentin. Mai solicită reclamanta evacuarea pârâților din casa  
susmenționată, încasarea din contul pârâților a cheltuielilor pentru asistență  
juridică în sumă de 5 000 lei, precum și repararea prejudiciului moral cauzat în  
sumă de 20 000 lei.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că la data de 26 mai 1990, s-a  
căsătorit cu Pascari Valentin, de la care a născut doi copii - Marina și Constantin,  
care la momentul de față nu dispun de spațiu locativ pe teritoriul Republicii  
Moldova.

Menționează reclamanta că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești la data de 07  
martie 2006 căsătoria a fost desfăcută. Pe parcursul căsătoriei reclamanta a  
construit o casă de locuit cu construcții accesorii, situată în satul Buțeni. În  
perioada când reclamanta se afla la muncă peste hotarele țării, fostul soț, în lipsa

acordului scris al reclamantei și copiilor, a permis instalarea pârâților Iurie și Valentina Levac în casa reclamantei, iar la moment aceștia refuză să o elibereze. Mai mult ca atât, pârâții au tăiat pomii fructiferi de pe terenul aferent casei de locuit, iar tentativele de a soluționa conflictul pe cale amiabilă nu s-a soldat cu succes.

Menționează reclamanta că prin sentința Judecătoriei Hîncești din 13 februarie 2014, fostul soț - Pascari Valentin a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la închisoare pe un termen de 9 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Pe parcursul examinării cauzei, prin încheierea protocolară a instanței de fond din data de 20 ianuarie 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Pascari Valentin.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 26 septembrie 2016, acțiunea formulată de Pascaru Zinovia a fost respinsă ca nefondată.

La 29 septembrie 2016, Pascaru Zinovia a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Pascaru Zinovia să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de Pascaru Zinovia, apelantei fiind acordat termen până la 19 ianuarie 2017 ora 10.00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, cererea de apel depusă de Pascaru Zinovia a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 31 ianuarie 2017 avocatul Șura Mihail (mandat nr. 0782893 (f.d. 6) și mandat nr. 0782920 (f.d. 107) în interesele Zinoviei Pascaru a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei spre judecare în fond.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală.

Studiind cererea de recurs înaintată de avocatul Șura Mihail în interesele Zinoviei Pascaru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. c) CPC „*Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător*”.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) CPC „*Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului*”.

Raportând norma legală enunțată la circumstanțele speței, Colegiul menționează că titular al dreptului de a contesta încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, este Pascaru Zinovia.

Totodată, instanța de recurs reține că cererea de recurs a fost semnată de către avocatul Șura Mihail (f.d. 118).

În conformitate cu art. 75 alin. (1) CPC „*În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat*”.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC „*Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat*”.

În conformitate cu art. 81 CPC „*Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului*”.

Studiind mandatele avocatului Șura Mihail anexate la materialele cauzei (f.d. 6; 107), Colegiul constată că acestea nu conțin împuternicirile corespunzătoare, prevăzute de art. 81 CPC. Prin urmare, în lipsa unei mențiuni exprese, avocatul Șura Mihail nu poate exercita calea de atac în interesele Zinoviei Pascaru.

Colegiul menționează că, în cazul în care recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs trebuie anexat documentul legalizat în modul stabilit care atestă împuternicirile reprezentantului, dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Pe cale de consecință, având în vedere lipsa împuternicirilor avocatului Șura Mihail de a exercita calea de atac, cât și faptul că cererea de recurs este semnată de către avocatul Șura Mihail, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta este semnată în mod necorespunzător.

Din acest considerent, cererea de recurs depusă de către avocatul Șura Mihail în interesele Zinoviei Pascaru urmează a fi restituită.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e :**

Se restituie recursul declarat de avocatul Șura Mihail în interesele Zinoviei Pascaru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pascaru Zinovia

împotriva lui Levac Iurie și Levac Valentina, intervenient accesoriu Pascari Valentin, privind decăderea din dreptul de folosință a casei de locuit, evacuarea din locuință și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță