

Dosarul nr. 2ra-1331/17

Instanța de fond: Judecătoria Edineț – N. Bănărescu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, G. Liulca

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Vasile Golimaz în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vasile Golimaz împotriva lui Vitalie Manziuc cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Vasile Golimaz, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 16 august 2016 și hotărârea suplimentară din 24 august 2016,

C O N S T A T Ă :

La 28 aprilie 2016 Vasile Golimaz a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Manziuc cu privire la repunerea în termenul de prescripție, încasarea sumei 4 500 euro și a cheltuielilor de judecată (f.d.3-4).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 14 iulie 2011 a încheiat cu Vitalie Manziuc un contract de vânzare-cumpărare verbal a autocamionului „Mercedes 609D” la un preț de 7 800 euro, achitând un avans de 4 500 euro și în două rate suma de 1 800 euro. Fiindcă nu deținea întreaga sumă, la începutul lunii octombrie 2011 a fost nevoit să întoarcă autocamionul lui Vitalie Manziuc, cerându-i să-i restituie suma de 6 300 euro. Pârâtul a promis că va returna suma odată cu vânzarea autocamionului. Reclamantul susține, că de mai multe ori a solicitat de la Vitalie Manziuc întoarcerea sumei de 6 300 euro, la ce pârâtul spunea că încă nu a vândut autocamionul. În adresa lui Vitalie Manziuc a fost expediată o somație, care a rămas fără răspuns. Fiindcă deține recipisă numai pe suma de 4 500 euro, solicită repunerea acțiunii în termen și încasarea avansului de 4 500 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 16 august 2016 a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de către Vasile Golimaz (f.d. 48,60-65).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Edineț din 24 august 2016 s-a încasat de la Vasile Golimaz în beneficiul lui Vitalie Manziuc cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei (f.d.59).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Vasile Golimaz, cu menținerea hotărârii Judecătorei Edineț din 16 august 2016 și hotărârea suplimentară din 24 august 2016 (f.d. 97, 98-100).

La 27 aprilie 2017 Vasile Golimaz a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, solicitând casarea hotărârilor judecătorești (f.d. 111).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 21 iunie 2017 Vitalie Manziuc a depus referință, prin care solicită declararea recursului inadmisibil (f.d.118-127).

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Vasile Golimaz este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 13 decembrie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 30 decembrie 2016. Vasile Golimaz a recepționat decizia la 06 ianuarie 2017, ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.106).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 27 aprilie 2017, se consideră depus peste termen.

În corespundere cu norma art. 433 lit. b) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434, ca fiind de 2 luni de la data pronunțării deciziei, iar în cazul redactării acesteia – de la data înștiințării scrise a părților despre semnarea hotărârii redactate.

Prin referință la aceste prevederi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că reprezentantul lui Vasile Golimaz a fost citat legal la ședința instanței de apel. Totodată instanța de apel a remis în termen rezonabil în adresa lui Vasile Golimaz copia deciziei motivate. Necătând la acest fapt recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13

decembrie 2016 a fost înaintat cu depășirea termenului de 1 lună și 22 zile, situație ce determină declararea acestuia ca fiind inadmisibil. Argumentul, că Vasile Golimaz a depus inițial recursul la 09 ianuarie 2017 la Curtea de Apel Bălți nu constituie temei de a considera prezentul recurs depus în termen, ori potrivit art.434 CPC recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, termenul de 2 luni fiind termen de decădere și nu poate fi restabilit. Recursul depus de Vasile Golimaz la 27 aprilie 2017 la Curtea Supremă de Justiție confirmă omiterea termenului de contestare.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar afecta, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că cererea de recurs a fost depusă contrar prevederilor art. 434 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vasile Golimaz inadmisibil.

Potrivit celor expuse, art. 270, 431 alin.2, 433 lit. b), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Vasile Golimaz, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas