

Prima instanță: Judecătoria Cahul
Judecător: L. Turculeț
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva

Dosarul nr. 2r-448/17

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Nichifor Serghei”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Vinia Traian” împotriva Gospodăriei Țărănești „Nichiforov Serghei”, privind încasarea datoriei și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 17 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Gospodăria Țărănească „Nichifor Serghei” ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a t ă :

La data de 07 decembrie 2016 SA „Vinia Traian” a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Nichiforov Serghei” prin care a solicitat încasarea: datoriei în mărime de 23.973 lei 68 bani; dublei arvune în mărime de 23.973 lei 68 bani; dobânzii de întârziere 15.825 lei; penalității 13.711 lei 53 bani și 61.700 lei 40 bani - total sumei de 139.184 lei 29 bani, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată reclamantul SA „Vinia Traian” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești ale pârâtului, în limita valorii acțiunii 139.184,29 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 08 decembrie 2016, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de reclamantul SA „Vinia Traian”, și s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale GȚ „Nichiforov Serghei”, în limita valorii acțiunii în mărime de 139.184,29 lei, până la examinarea pricinii în fond.

Nefiind de acord cu încheiere respectivă, la data de 19 decembrie 2016, pârâtul GȚ „Nichiforov Serghei” a depus cerere de recurs (eronat intitulată cerere de apel), solicitând casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii la rejudecare,

motivând prin faptul că directorul SA „Vinia Traian” a dus instanța în eroare și anume că a ascuns faptul, că pârâtul a activat la SA „Vinia Traian”, totodată invocând că instanța de judecată urma să țină cont de faptul, că clauzele contractuale nu au fost încălcate de el, dar de administratorul SA „Vinia Traian” Kristev S. iar aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile ale GȚ „Nichiforov Serghei” are drept consecință imposibilitatea primirii subvențiilor pentru dezvoltarea gospodăriei țărănești.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2017, a fost respins recursul declarat de pârâtul GȚ „Nichiforov Serghei”, cu menținerea încheierii Judecătoreiei Cahul din 08.12.2016, pronunțată în pricina civilă la acțiunea înaintată de SA „Vinia Traian” împotriva GȚ „Nichiforov Serghei”, cu privire la încasarea datoriei, prin care a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile ale GȚ „Nichiforov Serghei”, în limita valorii acțiunii, și anume în limita valorii de 139.184,29 lei.

La data de 20.02.2017 GȚ „Nichiforov Serghei” a depus cerere de revizuire asupra acestei, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 13.02.2017 și încheierii instanței de fond din 08.12.2016.

În motivarea revizuirii s-a invocat de către GȚ „Nichiforov Serghei” că a anexat documente care confirmă activitatea acestuia în cadrul SA „Vinia Traian” în calitate de achiziționar, care era împuternicit în baza procurii să cumpere în numele SA „Vinia Traian” struguri de poamă de la persoane fizice, dispoziții de încasare în baza cărora Nichiforov S. a restituit banii primiți pentru achiziții, darea de seamă pentru anul 2013 modificată de însăși Kristev S. autentificată prin semnătură și ștampilă. S-a mai invocat că revizuentul nu poate fi debitor, or în luna mai 2014 SA „Vinia Traian” i-a dat pesticide, care nu au acționat corespunzător și Kristev S. a pretins să procure de la el struguri de viță-de-vie la prețul de 1 leu, pe când prețul real era de 2,50 lei.

În aceeași ordine de idei s-a mai invocat că la data de 24.01.2017, a prezentat probe ce confirmă faptul angajării sale la SA „Vinia Traian” în calitate de achiziționar (actul de achiziții și darea de seamă), iar instanța de judecată nu a ținut cont de argumentele părților, fiind emisă o decizie unilaterală. S-a mai invocat că SA „Vinia Traian” nu a respectat clauzele contractuale, prin faptul că a decis să procure strugurii de viță-de-vie la preț de 1 leu în contul pesticidelor transmise ultimului. Total sumele pretinse constituie 40.916 lei, în schimb avansul pentru achiziții a fost modificat sub arvună. SA „Vinia Traian” pretinde încasarea sumei de 24.000 lei, necătând la faptul că potrivit clauzelor contractuale cu privire la chimicale figurează suma 10.916 lei. Prin urmare actele anexate demonstrează că datoria pretinsă nu este justificată. Necătând la existența contractului individual de muncă și procurilor în baza cărora a fost angajat în calitate de achiziționar, angajatorul nu a achitat asigurări sociale, lipsește carnetul de muncă, nu a fost înregistrat la IFS. Darea de seamă din luna octombrie 2013 (semnată și autentificată de Kristev S.) nu reflectă careva datorii față de SA „Vinia Traian”. Contractul de livrare a 400 tone de struguri nu a fost înregistrat, în contractul respectiv nu este indicată persoana responsabilă, însă în cel de-al doilea exemplar

prezentat în instanța de judecată a fost indicată persoana responsabilă, circumstanță ce a dus instanța în eroare. Contractele de vânzare-cumpărare ne fiind înregistrate la Primărie, notar, IFS, fapt ce contravine legii, or acestea au fost întocmite pentru poliția rutieră, în baza cărora marfa se livra de la revizuent la uzină. Potrivit alegațiilor lui Kristev S., revizuentul la 24.09.2013 a acumulat datorie în sumă de 44.000 lei, tot la această dată (24.09.2013) datoria deja constituia 30.000 lei, iar la 01.10.2013 - 24.000 lei.

Astfel, invocând un șir de argumente ce se referă la dezacordul cu solicitările reclamantului SA „Vinia Traian”, revizuentul GȚ „Nichiforov Serghei” și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 449 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 mai 2017 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Gospodăria Țărănească „Nichifor Serghei” ca fiind inadmisibilă.

În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că motivele indicate în cererea de revizuire nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 CPC, or, revizuirea nu poate constitui un remediu procesual pentru orice fel de erori judiciare, ci doar strict pentru temeiurile reglementate de prevederile art. 449 CPC (cauza ASITO versus Moldova din 08.11.2005).

Totodată, s-a menționat de către instanță și faptul că înscrisurile anexate de revizuent la cererea de revizuire, deja au fost anexate la referință la cererea de chemare în judecată, depusă la 19.12.2016, și la cererile de recurs din 19.12.2016 și 24.01.2014, motiv din care aceleași argumente invocate de revizuent au fost deja prezentate și apreciate de instanța de recurs la adoptarea deciziei Curții de Apel Cahul din 13.02.2017.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 09 iunie 2017 și ulterior la 14 iunie 2017, Gospodăria Țărănească „Nichifor Serghei” a declarat recurs asupra acesteia, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 17 mai 2017 și încheierii Judecătoriei Cahul din 08 decembrie 2016.

Având în vedere faptul că conform materialelor dosarului, instanța a expediat încheierea motivată la date de 22 mai 2017, iar la materialele dosarului lipsesc careva probe că recurentul a recepționat încheierea Curții de Apel Cahul din 17 mai 2017, Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen.

În motivarea recursului, GȚ „Nichifor Serghei” a reiterat temeiurile de fapt și de drept menționate în cererea de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce examinează cererea de revizuire, emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale suscitade, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Cahul corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către GȚ „Nichifor Serghei” ca fiind inadmisibilă, fiind corect stabilit că cele invocate de către ultima în cererea de revizuire nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Alte argumente care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC și ar duce la admiterea cererii de revizuire instanței nu au fost prezentate.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentele recurente invocate în recurs, deoarece acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Nichifor Serghei”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2013, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Vinia Traian” împotriva Gospodăriei Țărănești „Nichiforov Serghei” privind încasarea datoriei și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță