

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: M. Diaconu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Clima

Dosarul nr. 2r-440/17

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Fortuna Anatolie prin intermediul avocatului Vasilica Ruslan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Vitalii împotriva lui Fortuna Anatolie privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel înaintată de Fortuna Anatolie ca fiind depusă în afara termenului,

c o n s t a t ă :

La 21 martie 2013 Cebotari Vitalii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fortuna Anatolie privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, în sumă totală de 1 012 845 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 28 mai 2013 cererea de chemare în judecată formulată de Cebotari Vitalii a fost admisă integral. S-a încasat de la Fortuna Anatolie în beneficiul lui Cebotari Valerii datoria în sumă de 743 885 lei, dobânda de întârziere în sumă de 268 460 lei și 500 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat, în total 1 012 845 lei. S-a încasat de la Fortuna Anatolie în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

La 17 februarie 2017 Fortuna Anatolie a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată de Cebotari Vitalii să fie respinsă ca neîntemeiată.

În ședința de judecată din 10 mai 2017 reprezentantul apelantului Fortuna Anatolie, avocatul Vasilica Ruslan, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, s-a respins cererea reprezentantului apelantului Fortuna Anatolie, avocatul Vasilica Ruslan privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit ca fiind depusă în afara

termenului legal cererea de apel declarată de Fortuna Anatolie împotriva hotărârii judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 28 mai 2013.

Nefiind de acord cu încheierea menționată la 19 mai 2017 Fortuna Anatolie prin intermediul avocatului Vasilica Ruslan (mandat nr. 0528733) a declarat recurs, completându-l la 09 iunie 2017.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Indică recurentul că instanța de apel incorect a respins cererea de repunere în termen. Consideră recurentul în prima instanță nu a fost respectată procedura de citare legală a lui Fortuna Anatolie, iar toate somațiile, citațiile și hotărârea judecătorească au fost expediate la adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Nucarilor 11, care nu este adresa de domiciliu a recurentului și la care nu deține vreun bun imobil. De asemenea, invocă că hotărârea primei instanțe i-a fost comunicată abia la 14 februarie 2017, fapt confirmat prin răspunsul executorului judecătoresc nr. 018-665/17 din 14 februarie 2017.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

Conform art. 362 alin. (1) CPC „*Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”.

Colegiul menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului - data pronunțării dispozitivului hotărârii. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 28 mai 2013 (f.d. 62), iar cererea de apel a fost depusă la data de 17 februarie 2017 (f.d. 66).

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului.

Referitor la cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC „*Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță*”.

Colegiul reține că principalul argument al apelantului invocat în susținerea cererii de repunere în termen, constituie faptul că în prima instanță nu a fost respectată procedura de citare legală a lui Fortuna Anatolie și anume, toate somațiile, citațiile și hotărârea judecătorească au fost expediate la adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Nucarilor 11, care nu este adresa de domiciliu a recurentului și la care ultimul nu deține vreun bun imobil.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că atât citația (f.d. 53) cât și copia dispozitivului hotărârii primei instanțe (f.d. 63), au fost expediate la adresa - mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Nucarilor 11.

Totodată, deși recurentul a invocat că la adresa mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Nucarilor 11, acesta nu este domiciliat și nu deține vreun bun imobil, în cererea de recurs ultimul a menționată că hotărârea primei instanțe i-a fost comunicată abia la 14 februarie 2017, fapt confirmat prin răspunsul executorului judecătoresc nr. 018-665/17 din 14 februarie 2017.

Cercetînd răspunsul executorului judecătoresc nr. 018-665/17 din 14 februarie 2017 (f.d. 101), Colegiul constată că acesta a fost comunicat lui Fortuna Anatolie la aceeași adresă - mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Nucarilor 11.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că argumentele recurentului poartă un caracter contradictoriu, în situația în care la aceeași adresă, actele procesuale se recepționează sau nu, în dependență de necesitățile persoanei.

În conformitate cu art. 116 alin. (3) CPC „*La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)*”.

Raportînd norma legală enunțată la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că probele prezentate în susținerea cererii de repunere în termen, nu demonstrează imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea de repunere în termen de declarare a apelului și corect a restituit cererea de apel depusă de Fortuna Anatolie. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Fortuna Anatolie prin intermediul avocatului Vasilica Ruslan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Vitalii împotriva lui Fortuna Anatolie privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță