

Dosarul nr. 3ra-779/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – A. Gafton

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de Primarul General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „M.H. Grup” cu privire la anularea dispoziției nr. 324-d din 11 aprilie 2016, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 06 iunie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău Dorin Chirtoacă, intervenient accesoriu SRL „ M.H. Grup” cu privire la anularea dispoziției nr.324-d din 11 aprilie 2016 „Cu privire la reamplasarea a două gherete ale SRL „ M.H. Grup” din str. Melestiu, 20”(f.d.4-6).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 11 aprilie 2016 Primarul general al mun. Chișinău a emis dispoziția nr.324-d „Cu privire la reamplasarea a două gherete ale SRL „M.H. Grup” din str. Melestiu, 20”. Efectuând controlul sub aspectul legalității deciziei date, s-a constatat că a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. Gheretele vizate în dispoziție au fost amplasate pe teritoriul Spitalului municipal nr.1, str. Melestiu 20, deținând autorizare de funcționare până la 24 iunie 2016. Reamplasarea acestora pe o altă stradă necesita eliberarea unei noi autorizații de către Direcția comerț, alimentație publică și prestări servicii, conform Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale

și prestarea a serviciilor sociale pe teritoriul mun. Chișinău. Or, reamplasarea gheretelor în alt cartier nu este altceva decât amplasarea de noi gherete, întrucât gheretele care urmează a fi reamplasate dețin autorizații de funcționare pentru un alt loc de amplasare. Prin urmare, Primarul general al mun. Chișinău nu dispunea de competența reamplasării gheretelor. La 12 mai 2016 a fost expediată în adresa pârâtului notificarea nr. 1304/OT4-897, prin care s-a solicitat abrogarea dispoziției date. La 27 mai 2016 pârâtul a refuzat abrogarea dispoziției notificate.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a anulat dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr.324-d din 11 aprilie 2016 „Cu privire la reamplasarea a două gherete ale SRL „M.H. Grup” din str. Melestiu, 20” ca fiind ilegală (f.d. 32, 36-38).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 s-a respins apelul declarat de Primarul general al mun. Chișinău, cu menținerea hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016 (f.d. 62, 63-70).

La 20 mai 2017 Primarul general al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 75-77).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 martie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 31 martie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește (f.d. 71).

În aceste circumstanțe recursul, după la data de 20 mai 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Primarul general al mun. Chișinău indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurent asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul general al mun. Chișinău ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Primarul general al mun. Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Maria Ghervas