

Dosarul nr. 2r-478/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – S.Lazări

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, A. Danilov, I.Secrieru

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriSvetlana Filincova ,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Ruslan Enachi și Natalia Enachi în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Ailata-Cor” Societate cu Răspundere Limitată, Ruslan Enachi, Natalia Enachi, Svetlana Mereacri și Ion Rotaru cu privire la încasarea datoriei, deposedarea de bunurile ipotecate și transmiterea pentru vânzarea lor ulterioară în scopul stingerii datoriei acumulate, evacuarea reclamanților și a bunurilor din imobilul ipotecat, încasarea taxei de stat achitată la înaintarea acțiunii, cererea reconvențională înaintată de Ruslan Enachi și Natalia Enachi împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni cu privire la ajustarea condițiilor contractului de credit din 07 iunie 2011 și din 22 iulie 2011, prin înlocuirea, în textul punctului 6.1 din contracte a prevederii 0,50% cu prevederea 0,05% și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 și 23 mai 2017, prin care s-a admis parțial cererea apelanților cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat, s-a acordat apelanților termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat,

C O N S T A T Ă :

La 20 martie 2015 BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată, ulterior completată, împotriva Societății Comerciale „Ailata-Cor” Societate cu Răspundere Limitată, Ruslan Enachi, Natalia Enachi, Svetlana Mereacri și Ion Rotaru cu privire la încasarea datoriei, deposedarea de bunurile ipotecate și transmiterea silită pentru vânzarea ulterioară în scopul stingerii datoriei acumulate, evacuarea reclamanților și a bunurilor lor din bunul ipotecat și încasarea taxei de stat achitată la înaintarea acțiunii (f. d. 2-5, 147-148).

Ruslan Enachi și Natalia Enachi au depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA privind ajustarea condițiilor contractelor de credit din 07 iunie 2011 și din 22 iulie 2011 prin înlocuirea, în textul punctului 6.1 din contracte a prevederii 0,50% cu prevederea 0,05% și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.119-121).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din data de 27 noiembrie 2015 a fost admisă acțiunea înaintată de BC „ProCredit Bank” SA, s-a respins cererea reconvențională înaintată de Ruslan Enachi și Natalia Enachi (f.d. 159,160-164).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 10 decembrie 2015 Ruslan Enachi și Natalia Enachi au depus cerere de apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și să fie admisă cererea reconvențională (f.d. 173-174).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelanților termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

La 25 aprilie 2017 avocatul Andrei Briceac în interesele lui Ruslan Enachi și Nataliei Enachi a depus apelul motivat și a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat a apelanților pe motiv, că nu sunt angajați în câmpul muncii și nu au surse de venit pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 25 aprilie 2017 s-a admis parțial cererea de scutire de la achitarea taxei de stat, s-a acordat apelanților termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 10 000 lei, până la data de 23 mai 2017, ora 14.00 (f.d. 199-204).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 s-a acordat apelanților un termen suplimentar pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat, până la 20 iunie 2017, ora 14.00 (f.d.209-212)

Nefiind de acord cu încheierile Curții de Apel Chișinău, avocatul Andrei Briceac în interesele lui Ruslan Enachi și Nataliei Enachi la 14 iunie 2017 a depus recurs, solicitând casarea încheierilor instanței de apel din 25 aprilie 2017 și din 23 mai 2017, soluționarea pe fond a chestiunii privind scutirea integrală a apelanților de la plata taxei de stat și punerea pe rol a apelului (f.d. 220-222).

În motivarea recursului avocatul recurenților Andrei Briceac a invocat că recurenții nu sunt încadrați în câmpul muncii, pe conturile și bunurile lor s-a aplicat sechestrul, astfel sunt în imposibilitate de a achita taxa de stat la momentul depunerii cererii de apel.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsește; încheierea din 23 mai 2017 a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal, prin avizul de recepție se confirmă, că de avocatul apelaților Andrei Briceac a fost recepționată încheierea la data de 07 iunie 2017 (f.d.218).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 14 iunie 2017, se consideră depus în termen.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ menționează, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 este întemeiată și legală, ori potrivit art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364-365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să

nu să se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 s-a admis parțial cererea de scutire de la achitarea taxei de stat, s-au scutit parțial apelanții de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și s-au obligat să achite 10 000 lei, acordându-li-se un termen rezonabil, inclusiv și prin încheierea din 23 mai 2017 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 10 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a admis parțial cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, bazându-se pe materialele dosarului și situația precară a apelanților Ruslan Enachi și Nataliei Enachi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează, că argumentele avocatului în interesele lui Ruslan Enachi și Nataliei Enachi cu privire la imposibilitatea achitării taxei de stat în mărime de 10 000 lei, pe motiv că nu sunt încadrați în câmpul muncii și au o situație financiară critică, provocată de aplicarea sechestrelor asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare, nu sunt suficiente pentru a confirma situația materială precară a recurenților, precum și imposibilitatea achitării taxei de stat în sumă de 10 000 lei, stabilită de către instanța de apel.

Mai mult ca atât, recurenții nu au prezentat informația actualizată cu privire la înregistrarea în calitate de șomer, dovada lipsei conturilor bancare, informația de la OCT a ÎS „Cadastru” privind prezența sau lipsa dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, extrasul de la ÎS „Registru”, care ar confirma lipsa mijloacelor de transport, etc.

Colegiul reiterează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa a menționat că la soluționarea acestei chestiuni trebuie să fie elucidate nu doar capacitatea întreprinderii de a achita taxa de stat, dar și esența litigiului și circumstanțele specifice ale cauzei.

La caz, litigiul este legat de executarea obligațiilor asumate în urma încheierii contractelor de credit, prin care recurenții au contractat anumite sume de bani și care urmează a fi rambursate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ susține, că încheierile recurate sunt întemeiate, ori potrivit art. 100 CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Astfel, instanța de recurs constată, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, prin care apelanților li s-a acordat termen până la 23 mai 2017 ora 14.00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat, a fost expediată participanților prin intermediul oficiului poștal. La 23 mai 2017 confirmare despre recepționarea încheierii din 25 aprilie 2017 de către apelanți la materialele dosarului lipsea. Astfel Curtea de

Apel Chișinău corect a dispus prelungirea termenului prin care nu s-a dat curs cererii de apel pentru achitarea taxei de stat și prezentarea dovezii respective instanței de apel.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către Ruslan Enachi și Natalia Enachi sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Ruslan Enachi și Natalia Enachi .

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 și din 23 mai 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecători

Svetlana Filincova

Luiza Gafton

Maria Gervas