

Dosarul nr. 2r-494/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) – A. Negru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, V. Negru

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova ,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Roman Ceban în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Anatolie Canuda împotriva Vioricăi Petrușca, Alexandrei Malai, Roman Ceban, intervenienți accesorii Alexandru Turta, notarilor Rodica Semionova și Olga Șian cu privire la declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care s-a respins cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat,

C O N S T A T Ă :

La 09 octombrie 2015 Anatolie Canuda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Petrușca, Alexandrei Malai, Roman Ceban, intervenienți accesorii Alexandru Turta, notarilor Rodica Semionova și Olga Șian cu privire la declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2641 din 05 septembrie 2008 și nr.7384 din 08 iunie 2015 (vol. I, f.d.3-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 13 februarie 2017 a fost admisă acțiunea înaintată de Anatolie Canuda, s-a declarat nul contractul de vânzare - cumpărare a bunurilor imobile cu nr. cadastral 0121113.138, 0121113.138.01, 0121113.1238.02, încheiat la 08 iunie 2015 între Alexandra Malai în calitate de vânzător și Roman Ceban în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Rodica Semionova cu nr.7384, înregistrat în RBI la 08 iunie 2015 și s-au repus părțile în situația inițială, s-a declarat contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu nr. cadastral 0121113.138, 0121113.138.01, 0121113.138.02, încheiat între Viorica Petrușca în calitate de vânzător și Alexandra Malai în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Olga Șian cu nr.2641, înregistrat în RBI la 08 august 2008 și s-au repus părțile în situația inițială, s-a încasat în mod solidar de la Alexandra Malai și Roman Ceban în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 500 lei (vol. I, f.d. 247, vol. II, f.d. 8-13).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 17 februarie 2017 Roman Ceban a depus cerere de apel, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (vol. II, f. d. 21).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 16 mai 2017 s-a respins cererea de scutire de la achitarea taxei de stat, s-a acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 18 750 lei (vol. II, f.d. 27-28).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău, avocatul Alexie Croitor în interesele lui Roman Ceban la 21 iunie 2017 a depus recurs, solicitând casarea încheierii în partea respingerii cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, cu emiterea unei decizii de admitere a cererii de scutire de la plata taxei de stat (vol. II, f.d. 38).

În motivarea recursului avocatul recurentului a invocat art. 85 alin. (4) CPC, menționând că apelantul se află în imposibilitate financiară să achite taxa de stat.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 mai 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește (f.d.29).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 21 iunie 2017, se consideră depus în termen.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

Potrivit art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364-365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului depus de Roman Ceban, acordându-i-se un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 18 750 lei, totodată fiindu-i explicate consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, bazându-se pe materialele dosarului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează, că argumentul recurentului cu privire la imposibilitatea achitării taxei de stat în mărime de 18 750 lei, pe motiv, că are o situație materială precară și suma solicitată este o sumă considerabilă pentru bugetul familiei sale, nu demonstrează imposibilitatea recurentului de a achita taxa de stat în sumă de 18 750 lei, la momentul depunerii cererii de apel.

Astfel, recurentul la depunerea cereri de scutire de la plata taxei de stat în instanța de apel nu a anexat informația cu privire la înregistrarea în calitate de șomer, certificatul

despre mărimea salariului, pensiei sau altor venituri, existența la întreținere a copiilor minori sau altor persoane, dovada lipsei conturilor bancare, informația de la OCT a ÎS „Cadastru” privind prezența sau lipsa dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, extrasul de la ÎS „Registru”, care ar confirma lipsa mijloacelor de transport, care ar proba situația materială precară și imposibilitatea recurentului de a achita taxa de stat, la momentul depunerii cererii de apel.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentul invocat de către recurent este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Roman Ceban.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecători

Svetlana Filincova

Luiza Gafton

Maria Ghervas