

Prima instanță: Jud. Botanica, mun. Chișinău (jud. Sv. Garștea-Bria)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău(jud. A. Minciuna, N. Simciuc, L. Popova)

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Socolveac Victor,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Borisovici Iaroslav
împotriva lui Socolveac Victor cu privire la încasarea datoriei și penalității,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2017 prin care a fost
respinsă cererea depusă de Socolveac Victor privind corectarea sintagmei,

c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2012, Borisovici Iaroslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Socolveac Victor privind încasarea datoriei și penalității.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractelor de împrumut din 13 ianuarie 2012, 01 februarie 2012, 27 martie 2012, 04 aprilie 2012 și 26 iunie 2012 i-a transmis lui Socolveac Victor în total suma de 4 850 Euro, termenul de rambursare fiind stabilit la transmiterea fiecărei sume.

Susține că termenul de restituire a împrumutului a expirat, însă până în prezent Socolveac Victor nu i-a rambursat suma împrumutată.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 867, 873 din Codul Civil.

În urma concretizării cerințelor solicită reclamantul încasarea din contul lui Socolveac Victor în beneficiul său a sumei de 7 411, 75 Euro, inclusiv datoria în mărime de 4 850 Euro, dobânda aferentă în sumă de 292, 50 Euro și dobânda de întârziere în sumă de 2 269, 25 Euro.

La 23 ianuarie 2014, Socolveac Victor a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Borisovici Iaroslav cu privire la restituirea originalelor recipiselor și încasarea sumei (f.d.81-82, Vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că, Borisovici Iaroslav a tăinuit de instanța de judecată faptul că a eliberat recipise semnate personal, prin care a confirmat primirea de la el a mijloacelor bănești în scopul stingerii datoriei.

Menționează că în luna noiembrie 2012, Borisovici Iaroslav i-a propus să facă schimb de recipise eliberate reciproc, însă dânsul a fost în imposibilitate să restituie recipisele semnate de pârât întrucât nu cunoștea locul aflării acestora și considerând că le-a pierdut, i-a comunicat ultimului despre faptul dat, solicitându-i totodată transmiterea originalelor recipiselor, prin care se confirmă primirea banilor cu titlu de împrumut.

Explică că, Borisovici Iaroslav l-a rugat să-i împrumute pe un termen de câțiva ani suma de 7 500 Euro cu o dobândă de 4% anual, pentru procurarea unui apartament în orașul Kiev, dar din motiv că nu dispunea de mijloace bănești a refuzat.

Consideră că, Borisovici Iaroslav cunoscând cu certitudine că dânsul nu dispune de recipisele ce confirmă executarea integrală a obligațiunilor de restituire a împrumutului, inclusiv și a dobânzii în sumă de 300 Euro, intenționat și neîntemeiat s-a adresat în instanța de judecată solicitând restituirea împrumutului în mărime de 7 411, 75 Euro.

În drept își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. art. 644, 867, 869, 1389 din Codul Civil, art. 172, 166-167 din Codul de Procedură Civilă.

Cere, obligarea lui Borisovici Iaroslav să restituie originalele recipiselor și încasarea din contul lui Borisovici Iaroslav în beneficiul său a sumei de 300 Euro primiți cu titlu de dobândă pentru utilizarea mijloacelor.

În cadrul dezbaterilor judiciare, Socolveac Victor a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru înaintarea acțiunii reconvenționale (f.d.85, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 martie 2014, cererea lui Socolveac Victor privind scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă ca neîntemeiată, nu s-a dat curs cererii reconvenționale, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor în termen de 7 zile din momentul pronunțării încheierii și i s-a explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea reconvențională va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită (f.d.92, Vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 07 aprilie 2014, cererea reconvențională depusă de Socolveac Victor a fost restituită (f.d.97, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată încheierea primei instanțe și remisă cauza în aceeași instanță de judecată la faza primirii cererii reconvenționale (f.d.113-115, Vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 30 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererii reconvenționale depuse de Socolveac Victor, i s-a comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentării actelor care ar da judecătorului posibilitatea de a-l scuti de la plata taxei de stat și i s-a acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, fiindu-i explicat reclamantului că în caz în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea reconvențională va fi restituită (f.d.117, Vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 a fost respinsă cererea lui Socolveac Victor privind scutirea de la plata taxei de stat și restituită cererea reconvențională ca nedepusă (f.d.125, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 a fost respins recursul declarat de Socolveac Victor și menținută încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 (f.d.138-140).

La 08 iunie 2015, Socolveac Victor a depus repetat cerere reconvențională împotriva lui Borisovici Iaroslav cu privire la obligarea restituirii recipiselor și încasarea sumei, solicitând și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii reconvenționale.

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 08 iunie 2015 a fost respinsă cererea lui Socolveac Victor privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii reconvenționale, fiindu-i comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor nominalizate și prezentării actelor care ar da judecătorului posibilitatea de a-l scuti de la plata taxei de stat și i s-a acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, fiindu-i explicat reclamantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea reconvențională va fi restituită (f.d.150, Vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 19 iunie 2015, cererea reconvențională depusă de Socolveac Victor a fost restituită ca nedepusă (f.d.159, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 a fost respins ca depus în afara termenului legal recursul declarat de Socolveac Victor și menținută încheierea primei instanțe (f.d.178-181, Vol. I).

La 29 decembrie 2015, Socolveac Victor a depus cerere de corectare a erorii din conținutul deciziei instanței de apel (f.d.184, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 a fost respinsă cererea lui Socolveac Victor privind corectarea erorilor (f.d.192-193, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată încheierea instanței de apel și restituită cauza în instanța de apel spre rejudecarea cererii de corectare a erorilor (f.d.202-207, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 s-a corectat în textul și dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, numele pârâtului/recurentului din Socoliveac în Socolveac și data repunerii recursului din 16 iunie 2015 în 16 iulie 2015 (f.d.215-216, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată integral încheierea instanței de apel și restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d.233-238, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016 a fost respinsă cererea depusă de Socolveac Victor privind corectarea sintagmei „în afara termenului legal” cu sintagma „în termenul legal” din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 (f.d.244-246, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016 a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată încheierea instanței de apel și restituită cauza spre rejudecare, în același complet de judecători (f.d.244-246, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea depusă de Socolveac Victor privind corectarea sintagmei „în afara termenului legal” cu sintagma „în termenul legal” din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 (f.d.254-259, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 a fost admis recursul declarat de Socolveac Victor, casată integral încheierea instanței de apel din 25 ianuarie 2017 cu restituirea cauzei în același complet de judecată (f.d.16-22, Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 a fost respinsă cererea depusă de Socolveac Victor privind corectarea sintagmei „în afara termenului legal” cu sintagma „în termenul legal” din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 și s-a corectat în textul și dispozitivul deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 numele a pârâtului/recurentului din Socoliveac în Socolveac și data depunerii recursului din 16 iunie 2015 în 16 iulie 2015 (f.d.29-32, Vol. II).

La 10 mai 2017, Socolveac Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, Socolveac Victor a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 este vădit ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 Cod de Procedură Civilă, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 05 mai 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 26 aprilie 2017 (f.d.33, Vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de către Socolveac Victor, la 10 mai 2017 se consideră depus în termen (f.d.34-35, Vol. II).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea

După cum rezultă din materialele cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, a fost respins ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de către Socolveac Victor și s-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 iunie 2015.

La 29 decembrie 2015, Socolveac Victor a depus în adresa Curții de Apel Chișinău cerere de corectare a greșelii din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, prin care a solicitat corectarea sintagmei „în afara termenului legal” cu sintagma „în termenul legal”.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 aprilie 2017 a respins cererea depusă de Socolveac Victor și a corectat în textul și dispozitivul deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 numele pârâtului/recurentului

din Socoliveac în Socolveac și data depunerii recursului din 16 iunie 2015 în 16 iulie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 249 CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Fiind investită cu emiterea unei încheieri privind corectarea greșelilor, Curtea de Apel Chișinău a corectat greșeala admisă în decizia din 21 decembrie 2015, prin emiterea încheierii din 26 aprilie 2017, fiind dispusă corectarea greșelii strecurate în textul și dispozitivul deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, înlocuind numele pârâtului/recurentului din Socoliveac în Socolveac și data depunerii recursului din 16 iunie 2015 în 16 iulie 2015, totodată respingând cererea lui Socolveac Victor cu privire la corectarea din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 a sintagmei „în afara termenului legal” cu sintagma „în termenul legal” - ca neîntemeiată.

Instanța de recurs notează că art. 249 CPC, prevede expres care greșeli sau omisiuni din hotărâre pot fi corectate de către instanța de judecată după pronunțarea hotărârii.

Or, solicitarea recurentului de corectare a erorilor strecurate în conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, și anume înlocuirea sintagmei „în afara termenului legal” cu sintagma „în termenul legal” ar schimba soluția instanței prin care s-a dispus respingerea recursului ca tardiv, acest lucru fiind inadmisibil, deoarece instanța emitentă nu este în drept prin corectarea unor greșeli de a-și anula sau modifica propria soluție.

Cu referire la erorile ce țin de numele recurentului din Socoliveac în Socolveac și data depunerii recursului din 16 iunie 2015 în 16 iulie 2015, strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat și legal a dispus corectarea acestora, iar corectările date nu influențează asupra soluției pe fond.

Or, în privința erorilor corectate sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 249 alin. (2) CPC pentru corectarea greșelilor strecurate în hotărârea de judecată.

Mai mult ca atât, nu pot fi reținute nici temeiurile invocate de recurent, care se limitează la dezacordul cu soluția instanței de apel de respingere a recursului ca tardiv, deoarece acestea la rândul lor fac obiectul unui recurs asupra deciziei prin care s-a menținut încheierea primei instanțe, dar nicidecum obiectul unei cereri de corectare a greșelilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Socolveac Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Borisovici Iaroslav împotriva lui Socolveac Victor cu privire la încasarea datoriei și penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu