

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: Eugeniu Clim

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Valeriu Doagă

Judecători: Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, Societatea cu Răspundere Limitată „Iuminav Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group”,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans”, privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit” prin intermediul avocatului Cucu Mihail, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 cu pronunțarea unei noi încheieri prin care s-a restituit cererea fostului administrator Gîndea Anatolie din 25 iulie 2014 privind intentarea procedurii falimentului cu dizolvarea debitorului,

c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Întreprinderea Individuală „Gîndea Anatolie”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, s-a intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” și s-a desemnat în funcția de administrator al insolabilității Întreprinderea Individuală „Gîndea Anatolie”.

La data de 23 iulie 2014, a fost petrecută adunarea creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans”, la care s-a hotărât intentarea procedurii de faliment cu dizolvarea debitorului și în calitate de lichidator a fost propusă candidatura

lui Tanasiev Serghei cu stabilirea remunerației acestuia. Totodată au fost aleși membrii comitetului creditorilor.

La 28 iulie 2014, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Garda” a depus cerere prin care a solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” din 23 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014, a fost dispusă intentarea procedurii falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lundas Trans”, cu valorificarea, lichidarea masei debitoare și dizolvarea ultimului, iar în calitate de lichidator al debitorului a fost desemnat Tanasiev Sergiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014, a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Garda” privind anularea hotărârii adunării creditorilor debitorului din 23 iulie 2014, ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, administratorul Soltan Viorel a depus cerere prin care a solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor debitorului din 23 iulie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Garda” privind anularea hotărârii adunării creditorilor debitorului din 23 iulie 2014, ca fiind neîntemeiată, și, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 privind intentarea procedurii de faliment față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” cu restituirea cauzei la rejudecare.

La 02 octombrie 2014, a fost petrecută o altă adunare a creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans”, la care s-a decis intentarea procedurii de faliment cu dizolvarea debitorului, fiind propus în calitate de lichidator candidatura lui Tanasiev Serghei și alegerea membrilor comitetul creditorilor.

La 06 octombrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit” a depus cerere prin care a solicitat anularea hotărârilor adunării creditorilor debitorului din 23 iulie 2014 și 02 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Verdelit” privind anularea hotărârilor adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” din 23 iulie 2014 și din 02 octombrie 2014. A fost intentată procedura falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” prin valorificarea și lichidarea masei debitoare cu dizolvarea ultimului, iar în calitate de lichidator al debitorului a fost desemnat Tanasiev Sergiu. (f.d. 65-69).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, au fost respinse recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit” și administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” Soltan Viorel, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 (f.d.70-73).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, a fost admisă cererea de revizuire depusă de administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans”. A fost casată decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, cauza fiind reținută pentru judecarea recursurilor declarate de către administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” Soltan Viorel și Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit” (f.d.93-98).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 au fost admise recursurile declarate de administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” Soltan Viorel și Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”. S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 cu restituirea cauzei la rejudecare (f.d.82-86).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, au fost admise cererile creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit” și s-au anulat integral hotărârile adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” din 23 iulie 2014 și 02 octombrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rigo Prim” și Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tyres Group”. A fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Luminav Grup”, Fisar Enterprises Corp și Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Asia”. S-a casat parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, în partea anulării integrale a hotărârii adunării creditorilor debitorului din 23 iulie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fost respinsă cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit” privind anularea hotărârii adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” din 23 iulie 2014 (f.d.74-79).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, s-a dispus trecerea în procedura falimentului a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” în vederea lichidării patrimoniului și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcția de lichidator Tanasiev Sergiu și s-a autorizat pentru începerea procedurilor de valorificare și lichidare a masei debitoare (f.d.99-100).

La data de 06 aprilie 2016, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, prin intermediul avocatului Cucu Mihai, a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie restituită cererea fostului administrator Gîndea Anatolie din 25 iulie 2014 privind intentarea procedurii falimentului cu dizolvarea debitorului ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită (f.d.102).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, prin intermediul avocatului Cucu Mihai. S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016

prin care a fost dispusă intentarea procedurii falimentului cu dizolvarea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” și s-a pronunțat o nouă încheiere prin care s-a dispus restituirea cererii depuse de fostul administrator Gîndea Anatolie la data de 25 iulie 2014 ca fiind depusă în lipsa împuternicirilor prevăzute la art. 170 alin. (1) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 24 martie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luminav Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group” au depus cerere de recurs solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017 cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, ca fiind inadmisibilă.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de insolvabilitate greșit a dispus admiterea cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, deoarece înscrisul prezentat de către revizuent deja erau anexate la materialele cauzei cu mult timp înainte de pronunțarea încheierii supuse revizuirii. La examinarea cauzei în ordine de revizuire de facto a avut loc reexaminarea circumstanțelor care deja au fost anterior examinate.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum atestă actele cauzei, încheierea contestată a fost pronunțată la 10 martie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la 24 martie 2017.

Astfel instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

La 15 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Intertgrup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vox-Design” și Foghelizang Alexandru au depus referință prin intermediul avocatului Cucu Mihail prin care au solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017.

La 26 mai 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” Sergiu Tanasiev a depus referință prin care a solicitat admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii instanței de insolvabilitate din 10 martie 2017.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

După cum urmează din actele cauzei, la 25 iulie 2014 administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” Gîndea Anatolie a depus procesul-verbal al adunării creditorilor din 23 iulie 2014 (f.d.11-14).

Potrivit procesului-verbal al adunării creditorilor din 23 iulie 2014 s-a decis intentarea procedurii de faliment cu dizolvarea Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014, s-a dispus intentarea procedurii falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” și dizolvarea acesteia (f.d. 65-73).

Prin încheierea instanței de insolvență din 25 martie 2016, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans”.

Însă, ulterior, instanța de insolvență prin încheierea din 10 martie 2017 a admis cererea de revizuire și a casat încheierea din 25 martie 2016 prin care a fost dispusă trecerea la procedura de faliment a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” și a pronunțat o nouă încheiere prin care a restituit cererea depusă de fostul administrator Gîndea Anatolie în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) și f) Cod de procedură civilă.

În conformitate art. 170 alin. (1) lit. e) și f) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului, și cererea a fost depusă în numele persoanei interesate de către o persoană neîmputernicită de a porni și a susține procesul.

Conform art. 170 alin. (3) Cod de procedură civilă, în decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere, restituirea cererii și remite reclamantului încheierea și cererea cu toate documentele anexate.

Reieșind din normele de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de insolvență prin încheierea din 10 martie 2017 greșit a aplicat prevederile art. 170 alin. (1) lit. e) și f) Cod de procedură civilă și a dispus restituirea cererii fostului administrator al Societății

cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” Gîndea Anatolie care a fost depusă la data de 25 iulie 2014. Or, aliniatul (3) al art. 170 Cod de procedură civilă statuează expres că, judecătorul poate dispune restituirea cererii în decursul a 5 zile de la primire.

Contrar prevederilor art. 170 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate a dispus restituirea cererii fostului administrator Gîndea Anatolie privind intentarea procedurii falimentului cu dizolvarea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lundas Trans” când deja a fost primită spre examinare și instanța prin încheierea din 25 martie 2017 s-a expus în fond.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, drept temei de revizuire, Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit” a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indicând că, nu a cunoscut despre faptul că fostul administrator Gîndea Anatolie nu era împuternicit de a depune cerere în instanța de insolvabilitate pentru a fi validată hotărârea adunării creditorilor, ci doar Soltan Viorel avea aceste împuterniciri. În acest sens a făcut trimitere la decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014, decizia Camerei Înregistrării de Stat din 17 iulie 2014 și extrasul nr. 17936 din 21 iulie 2014, cererea lui Gîndea Anatolie înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 25 iulie 2014 cu nr. 11449 și anunțul din Monitorul Oficial din 01 aprilie 2016.

Instanța de recurs menționează că, circumstanțele la care a făcut referire Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit” în cererea de revizuire, au fost anexate la materialele cauzei până la emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016.

Plus la aceasta Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 446-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

Sub acest aspect instanța de fond la rejudecare urmează să verifice poziția recurentului referitor la faptul că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014, a fost suspendată încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014 prin care a fost destituit Gîndea Anatolie din funcția de lichidator până la examinarea recursului. Acest lucru este necesar pentru a stabili existența temeiurilor de revizuire în ordinea art. 449 Cod de procedură civilă.

Având în vedere cele constatate și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017 și a trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, rejudecând cauza, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, cu respectarea principiului lucrului judecat, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 Codul de procedură civilă, probele administrate la dosar, și în dependență de situația stabilită să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, Societatea cu Răspundere Limitată „Juminav Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017 prin care a fost admisă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Verdelit” prin intermediul avocatului Cucu Mihail, în cauza civilă intentată la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans”, privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în Curtea de Apel Chișinău, în instanța de insolabilitate, în același complet de judecată.

Decizie nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Valeriu Doagă

Judecători:

Mariana Pitic

Nicolae Craiu