

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele debitorului Furdui Dorin,

în procedura de faliment simplificat față de AA „Viconsult” SRL,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, prin care a fost stabilită și încasată remunerația administratorului provizoriu al AA „Viconsult” SRL – Puiu Albert,

c o n s t a t ă :

La data de 19 aprilie 2016, creditorul SAR „Moldcargo” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul AA „Viconsult” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SAR „Moldcargo” SA privind intentarea procesului de insolvență față de AA „Viconsult” SRL, a fost instituită perioada de observație a debitorului, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Puiu Albert.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016 s-a admis cererea introductivă depusă SAR „Moldcargo” SA față de AA „Viconsult” SRL.

S-a intentat procedura de faliment simplificat față de debitorul AA „Viconsult” SRL.

S-a înlăturat administrația debitorului AA „Viconsult” SRL de la gestionarea patrimoniului debitorului și s-a obligat să predea în cel mult 5 zile lucrătoare lichidatorului Puiu Albert: gestiunea patrimoniului, documentele de constituire a societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale IFS,

documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor întreprinderii.

S-a investit în funcția de lichidator al AA „Viconsult” SRL - Puiu Albert, deținător al autorizației nr. 168 din 19 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

S-a obligat lichidatorul Puiu Albert:

- să notifice creditorii debitorului AA „Viconsult” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului AA „Viconsult” SRL în procedura simplificată a falimentului, adică până la data de 30 iunie 2016;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;

- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 04 iulie 2016, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la faliment, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 07 iulie 2016 ora 15.10 pe adresa - mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, et.2, sala nr. 2.

La data de 04 august 2016, Puiu Albert, administratorul provizoriu al AA „Viconsult” SRL, a depus cerere de stabilire a remunerației pentru perioada provizorie și a cheltuielilor aferente.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016 a fost stabilită remunerația administratorului provizoriu al AA „Viconsult” SRL, Puiu Albert, pentru perioada provizorie în mărime de 8 613 lei și cheltuielile aferente în mărime de 2 150 lei. A fost încasată remunerația administratorului provizoriu în sumă de 8 613 lei și cheltuielile aferente în sumă de 2150 lei, în beneficiul administratorului provizoriu Puiu Albert din contul administratorului și asociatului unic al debitorului AA „Viconsult” SRL – Furdui Dorin și Magla Oleg.

La data de 03 aprilie 2017, avocatul Leșan Nicolae, în interesele debitorului Furdui Dorin, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Chișinău din 19 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii recurate.

În motivarea recursului a indicat că nu a cunoscut despre examinarea de către instanța de insolvență a cererii administratorului provizoriu al AA „Viconsult” SRL privind stabilirea remunerației pentru perioada provizorie și a cheltuielilor aferente, iar de încheierea contestată a luat cunoștință la data de 17 martie 2017.

Mai mult ca atât, recurentul consideră că la materialele cauzei lipsesc probe care ar certifica suma remunerației încasată de către instanță, iar calculul prezentat de administratorul provizoriu al AA „Viconsult” SRL, Puiu Albert, este unul formal, nefiind însoțit de înscrisuri care să justifice cererea.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și în corespundere cu prevederile legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele debitorului Furdui Dorin urmează a fi admis din următoarele motive.

În speță, recurentul a contestat încheierea instanței de insolabilitate prin care a fost stabilită remunerația administratorului provizoriu al AA „Viconsult” SRL, Puiu Albert, pentru perioada provizorie în mărime de 8 613 lei și cheltuielile aferente în mărime de 2 150 lei.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolabilității), procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 203 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

În conformitate cu art. 273 și art. 274 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal. În procesul-verbal al ședinței de judecată sau al actului de procedură îndeplinit în afara ședinței de judecată se indică momentele esențiale ale dezbaterii pricinii sau ale efectuării actului procedural.

Analizând încheierea recurată, Colegiul consideră că aceasta este neîntemeiată, dictată de examinarea superficială a circumstanțelor pricinii și cu încălcarea normelor de procedură, care afectează însuși esența unui proces echitabil.

În susținerea concluziei date, Colegiul notează că instanța de insolabilitate, în încheierea recurată indică că cererea administratorului provizoriu al AA „Viconsult” SRL privind stabilirea remunerației pentru perioada provizorie și a cheltuielilor aferente, a fost examinată în ședința de judecată, cu participarea grefierului, însă la materialele cauzei lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată din 19 septembrie 2016. Respectiv, nu poate fi elucidat faptul participării părților la examinarea acestei cereri, precum și poziția acestora față de cerințele administratorului.

Concluziile instanței de judecată la acest capitol sunt apreciate de Colegiu ca fiind arbitrare și în contradicție cu circumstanțele cauzei, dat fiind faptul că nu pot fi stabiliți participanții prezenți în ședința de judecată și opinia lor vis-a-vis de cererea examinată, iar potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei, debitorul Furdui Dorin a luat cunoștință de încheierea contestată prin intermediul avocatului său - Leșan Nicolae, care la data de 06 martie 2017 a înregistrat o cerere prin care a solicitat permisiunea instanței de judecată pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, iar la data de 17 martie 2017, potrivit recipisei de la f.d. 115, și-a valorificat acest drept.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolabilitate în mod formal a stabilit remunerația administratorului provizoriu al AA „Viconsult” SRL, Puiu Albert, pentru perioada provizorie în mărime de 8 613 lei și cheltuielile aferente în mărime de 2 150 lei, deși în speță cererea dată nu a fost examinată. Erorile admise de instanța de insolabilitate în mod cert impun admiterea recursului și casarea încheierii recurate, fiind necesară rejudecarea cauzei în vederea elucidării tuturor circumstanțelor cauzei, în corespundere cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale Legii insolabilității.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, în conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae, în interesele debitorului Furdui Dorin.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, în procedura de faliment simplificat față de AA „Viconsult” SRL și se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Luiza Gafton,

Maria Ghervas