

## ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadî  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele recurentului Isiumbeli Corneliu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Microfinanțare “Finanțare Rapidă” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Isiumbeli Corneliu și Țurcan Sergiu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele lui Isiumbeli Corneliu și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 august 2016 și încheierea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 august 2016

### c o n s t a t ă

La 22 octombrie 2015, Organizația de Microfinanțare “Finanțare Rapidă” Societate cu Răspundere Limitată (OM “Finanțare Rapidă” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Isiumbeli Corneliu și Țurcan Sergiu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, OM “Finanțare Rapidă” SRL a indicat că la 21 august 2014 între OM “Finanțare Rapidă” SRL și Isiumbeli Corneliu a fost încheiat contractul de împrumut cu dobândă pentru consumatori nr. 189, conform căruia Isiumbeli Corneliu a primit un împrumut în mărime de 6000 lei, cu dobânda aferentă sumei împrumutului de 1680 lei.

Conform pct. 3.1 al contractului nr. 189 din 21 august 2014, împrumutul a fost oferit împrumutatului pe un termen de 3 luni, cu obligația achitării unui comision unic de administrare a contractului în sumă de 5% din valoarea contractului (pct. 2.1).

Specifică reclamantul că tot la 21 august 2014 a fost încheiat și contractul de fidejusiune nr. 53 cu fidejusalul Țurcan Sergiu, care conform pct. 1.1 al contractului și-a asumat obligația să răspundă solidar cu împrumutatul în fața împrumutătorului pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de împrumut nr. 189 din 21 august 2014 .

Menționează reclamantul că Isiumbeli Corneliu a înregistrat de mai multe ori datorii la tranșele de împrumut și dobândă aferentă.

Din care considerente, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară Isiumbeli Corneliu și Țurcan Sergiu au fost înștiințați prin reclamația nr. 3 și 3/1 din 13 februarie 2015 despre existența și mărimea datoriilor, obligația de restituire a împrumutului, dobânzilor și penalităților. Aceasta însă a rămas nesoluționată.

Cere reclamantul încasarea datoriei în sumă de 10 680 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 26 noiembrie 2015 a fost strămutată examinarea cauzei civile la cererea de chemare a OM "Finanțare Rapidă" SRL împotriva lui Isiumbeli Corneliu și Țurcan Sergiu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, la Judecătoria Rîșcani municipiul Chișinău pentru a fi examinată în fond conform regulilor de competență jurisdicțională.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 august 2016 a fost respins ca fiind neîntemeiat demersul avocatului Isiumbeli Valeriu în interesele lui Isiumbeli Corneliu privind reluarea examinării fondului cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 august 2016 acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat în mod solidar de la Isiumbeli Corneliu și Țurcan Sergiu în beneficiul OM "Finanțare Rapidă" SRL suma de 1377 lei cu titlu de datorie, 303 lei dobânda aferentă, 9000 lei cu titlu de penalitate și 320,40 lei cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat, în total 11000,40 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost respins apelul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele lui Isiumbeli Corneliu și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 august 2016 și încheierea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 august 2016.

La 16 mai 2017 avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele recurentului Isiumbeli Corneliu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 a hotărârii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 12 august 2016 și încheierea Judecătoriei Rîșcani municipiul

Chișinău din 12 august 2016 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului, avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele recurentului Isiumbeli Corneliu, a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, pronunțând hotărâri ilegale și neîntemeiate.

Indică recurentul că atât instanța de fond, cât și cea de apel, nu au examinat complet, obiectiv și sub toate aspectele litigiul în cauză. Or, instanțele nu au ținut cont că datoria la împrumut a fost achitată, și anume la 29 octombrie conform dispoziției de încasare nr. 1221- 2000 lei, conform dispoziției de încasare nr. 1312 din 03 decembrie 2014 - 200 lei, conform dispoziției de încasare nr. 1328 din 08 decembrie 2014 – 500 lei, conform dispoziției de încasare nr. 15 din 12 ianuarie 2015 – 500 lei, conform dispoziției de încasare nr. 163 din 02 martie 2015 – 1000 lei, conform dispoziției de încasare nr. 248 din 30 martie 2015 – 1600 lei, conform dispoziției de încasare nr. 455 din 09 iunie 2015 – 200 lei și conform dispoziției de încasare nr. 529 din 10 iulie 2015 – 500 lei, în total 6500 lei, ceea ce constituie suma împrumutului în mărime de 6000 lei, dobânda 262,8 lei și penalitatea 237,2 lei.

Deci, la 09 iunie 2015 datoria a fost achitată integral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost expediată în adresa recurentului Isiumbeli Corneliu, avocatului Isiumbeli Valeriu, intimatului OM „Finanțare Rapidă” SRL și a lui Țurcan Sergiu, la 31 martie 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 3500 (f.d.157), însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată lipsește.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, la 16 mai 2017, în termen.

La 06 iunie 2017, în adresa intimatului OM „Finanțare Rapidă” SRL și a lui Țurcan Sergiu a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Participanții la proces nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele recurentului Isiumbeli Corneliu în cererea de recurs și în baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele recurentului Isiumbeli Corneliu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele recurentului Isiumbeli Corneliu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele recurentului Isiumbeli Corneliu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat