

Dosarul nr. 2rh-140/17

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău – E. Cobzac,

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, I. Secrieru, A. Pahopol,

Instanța de recurs: CSJ – V. Macinskaia, Iu. Cimpoi, V. Arhip, S. Moldovan, I. Corolevschi,

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Tamara Chișca – Doneva, Ion Druță,
Galina Stratulat, Luiza Gafton,

examinând cererea de revizuire înaintată de către Marina Robuleț,
în cauza civilă la acțiunea Marinei Robuleț împotriva Ministerului Dezvoltării
Informaționale, Roman Iurciuc cu privire la recunoașterea calității de cumpărător de
bună-credință, a dreptului de proprietate și cererea de chemare în judecată a lui Valeriu
Gorii împotriva Marinei Robuleț și Roman Iurciuc cu privire la anularea contractului
de vânzare - cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 14 noiembrie 2007, prin
care s-a respins recursul declarat de Marina Robuleț, s-a menținut decizia Curții de
Apel Chișinău din data de 04 mai 2007,

C O N S T A T Ă :

Marina Robuleț la data de 24 noiembrie 2007 s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva Ministerului Dezvoltării Informaționale și Roman Iurciuc cu
privire la recunoașterea calității de cumpărător de bună-credință și a dreptului de
proprietate (f.d. 2, vol.I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că în baza contractului de vânzare –
cumpărare din 15 septembrie 2004 a cumpărat de la Roman Iurciuc automobilul „ZIL-
117” la prețul de 10 000 dolari americani, a primit pașaportul tehnic temporar al
automobilului, iar când s-a adresat la Ministerul Dezvoltării Informaționale pentru a-i
fi eliberat pașaportul tehnic permanent al automobilului, a primit refuz pe motiv că
urmează a fi stabilită legalitatea contractului de vânzare - cumpărare a automobilului.

Valeriu Gorii a înaintat acțiune împotriva Marinei Robuleț și Roman Iurciuc cu
privire la anularea contractului de vânzare - cumpărare și recunoașterea dreptului de
proprietate (f.d. 11-12, vol.I).

În motivarea acțiunii Valeriu Gorii a indicat, că a procurat automobilul „ZIL 117”
de la firma „Neftegaz-Grup” în anul 1997, iar la 17 septembrie 2003 a eliberat procură
generală pârâtului Roman Iurciuc, delegându-i anumite drepturi pentru folosirea
automobilului conform destinației.

La 03 septembrie 2004 a anulat procura, fapt despre care l-a înștiințat pe Roman Iurciuc. Cu toate acestea, în baza procurii anulate, la data de 15 septembrie 2004 Roman Iurciuc, prin intermediul ÎI „Liana Serstchi”, în calitate de comisionar, a înstrăinat automobilul în litigiu Marinei Robuleț la suma de 3 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2005 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Marina Robuleț, s-a recunoscut Marina Robuleț cumpărător de bună - credință și proprietar al automobilului model „ZIL-117”, fabricat în anul 1985, caroserie nr.72, motor nr.479, s-a obligat Ministerul Dezvoltării Informaționale să-i elibereze pașaportul tehnic permanent al automobilului, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea lui Valeriu Gorii (f.d. 63-64, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 28 martie 2006 a admis apelul declarat de Valeriu Gorii, a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea inițiată de Marina Robuleț a fost respinsă, a admis acțiunea lui Valeriu Gorii, fiind recunoscut nul contractul de vânzare - cumpărare a automobilului model „ZIL-117” încheiat între Marina Robuleț și Roman Iurciuc conform facturii nr.010530 din 15 septembrie 2004 eliberată de ÎI „Liana Serstchi” cu aducerea părților la poziția inițială și recunoscut dreptul de proprietate al lui Valeriu Gorii asupra automobilului de culoare neagră, model „ZIL-117”, fabricat în anul 1985, caroserie nr.72, motor nr.479, șasiu nr.72 (f.d. 78-79, vol.I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2006 s-a admis în parte recursul declarat de Marina Robuleț, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2006 în partea recunoașterii dreptului de proprietate a lui Valeriu Gorii asupra automobilului de culoare neagră model „ZIL-117”, fabricat în anul 1985, caroserie nr.72, motor nr.479, șasiu nr.72, și în această parte s-a emis o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă cerința lui Valeriu Gorii privind recunoașterea dreptului de proprietate a lui Valeriu Gorii asupra automobilului de culoare neagră model „ZIL-117”, fabricat în anul 1985, caroserie nr.72, motor nr.479, șasiu nr.72 (f.d. 94-95, vol.I).

La 14 februarie 2007 Iurciuc Roman a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și a deciziei instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel (f.d. 162-163, vol.I).

Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din data de 14 martie 2007 a admis cererea de revizuire depusă de către Roman Iurciuc, a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2006 și decizia Curții de Apel Chișinău din data de 28 martie 2006, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 179,180-182, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 24 mai 2007 s-a admis apelul declarat de către Valeriu Gorii, s-a casat hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din data de 07 decembrie 2005 cu emiterea unei hotărâri noi, prin care s-a respins ca fiind nefondată acțiunea Marinei Robuleț, s-a admis parțial acțiunea lui Valeriu Gorii, s-a recunoscut nul contractul de vânzare – cumpărare încheiat între Roman Iurciuc și Marina Robuleț conform facturii nr. 010530 din 15 septembrie 2004 eliberată de ÎI „Liana Serstchi” pe numele Marinei Robuleț, s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a lui Valeriu Gorii asupra automobilului de culoare neagră model „ZIL-117”, fabricat în anul 1985, caroserie nr.72, motor nr.479, șasiu nr.72 (f.d. 198-201, vol.I).

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din data de 14 noiembrie 2007 a respins recursul declarat de Marina Robuleț, a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din data de 24 mai 2007 (f.d. 228,229-233, vol.I).

La cererea lui Valeriu Gorii din data de 16 mai 2008, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia suplimentară din data de 08 octombrie 2008 a ridicat din posesia Marinei Robuleț automobilul de model „ZIL-117”, de culoare neagră, fabricat în 1985, caroserie nr.72, motor nr.479, șasiu nr. 72 cu număr de înregistrare UN AS 423, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Valeriu Gorii (f.d. 241-242, vol.I), fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 08 aprilie 2009 (f.d. 260, 261-264, vol.I).

La data de 13 martie 2017 Marina Robuleț a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 14 noiembrie 2007, cu rejudecarea cauzei (f.d. 1-3, vol. II).

În motivarea cererii de revizuire Marina Robuleț a invocat prevederile art. 449 lit. a) CPC, potrivit căruia cererea de revizuire poate fi admisă în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă. Revizuenta a prezentat drept dovadă decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din data de 13 decembrie 2016, prin care s-a respins ca fiind inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Procopie Zaharia în numele inculpatului Valeriu Gorii, s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din data de 11 februarie 2016, prin care Valeriu Gorii a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii de fals în actele prezentate ca probe în dosarul civil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de revizuire urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 CPC pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Potrivit art. 447 lit. a) al CPC sunt în drept să depună cerere de revizuire: părțile și alți participanți la proces.

În speță, Marina Robuleț este parte în procesul, a cărui soluție se cere a fi revizuită.

Conform art. 450 lit. a) al CPC cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă.

Din probele prezentate rezultă, că decizia Curții Supreme de Justiție din data de 13 decembrie 2016 a devenit irevocabilă la momentul pronunțării. Revizuenta a depus cerere de revizuire prin intermediul oficiului poștal la data de 13 martie 2017 (f.d. 38, vol. II), astfel s-a încadrat în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 449 lit. a) CPC revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Revizuenta a prezentat instanței de revizuire copia deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 13 decembrie 2016.

Pentru a invoca prevederile art. 449, lit. a) CPC este important ca dovada să fie preexistentă, să nu fie făcută în cursul judecării cererii de revizuire, adică prezentarea sentinței irevocabile, ceea ce presupune existența în prealabil a unui proces penal, prin

care s-a constatat săvârșirea infracțiunii legate de cauza a cărei hotărâri se cere a fi retractată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că revizuenta justifică temeinicia cererii de revizuire, prezentând decizia Curții Supreme de Justiție din data de 13 decembrie 2016, prin care s-a respins ca fiind inadmisibil recursul ordinar declarat de către Procopie Zaharia în numele inculpatului Valeriu Gorii și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din data de 11 februarie 2016, prin care s-a recunoscut vinovat Valeriu Gorii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. 5, art. 355, alin. 2, art. 361 alin. 2, lit. b) și art. 310 alin. 1 Cod Penal (f.d. 5, vol.II).

Astfel, Valeriu Gorii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, având ca scop confecționarea, deținerea și folosirea documentelor false, care acordă dreptul și eliberează de obligații, în vederea obținerii ilegale a dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport „ZIL-117”, cu numărul de înmatriculare C DL 440 și anume Valeriu Gorii a confecționat două contracte de arendă a mijlocului de transport „ZIL-117”: primul contract cu nr. 01-02/97 din 07 februarie 1997 și al doilea contract cu nr. 01-01/03 din 01 ianuarie 2003, încheiate între el și SRL „MIIG”, în care se conțin date false, care nu corespund realității, și anume, în capitolul 7, denumit - adresele juridice și rechizitele părților, a contractului din 07 februarie 1997, Valeriu Gorii este identificat prin buletin de identitate A88023583, eliberat la 12 septembrie 2001, deși contractul a fost întocmit la 07 februarie 1997 și la momentul întocmirii acestui contract, la 07 februarie 1997, nu era proprietar al automobilului respectiv, ci conform certificatului de înmatriculare nr. 014450, acesta a devenit proprietar abia la 23 octombrie 1997, adevăratul proprietar al automobilului la acel moment fiind SA „Neftegaz-Grup”.

Ulterior a instigat notarul privat Vera Filimon la săvârșirea abuzului de serviciu, prin confecționarea unei declarații false de anulare a procurii generale, eliberate anterior de ea în privința automobilului de model „ZIL-117”, n/î C DL 440, din numele lui Valeriu Gorii pe numele lui Roman Iurciuc, datată cu 03 septembrie 2004 și înregistrată în registrul actelor notariale ale notarului „Vera Filimon” cu nr. 5773, declarație care a fost înscrisă în registrele notariale ale notarului.

Având în vedere argumentele invocate în cererea de revizuire și probele prezentate în susținerea cererii de revizuire și anume copia decizia Curții Supreme de Justiție din data de 13 decembrie 2016 privind vinovăția lui Valeriu Gorii în falsificarea actelor, care au stat la baza adoptării deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 14 noiembrie 2007 și a deciziei din data de 08 aprilie 2009 Colegiul ajunge la concluzia, că se impune necesitatea admiterii cererii de revizuire în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii și anume pentru a înlătura încălcările invocate.

Prin urmare, argumentarea invocată de revizuentă este întemeiată și se încadrează în limitele prevederilor art. 449 lit. a) CPC, având în vedere faptul că la momentul examinării recursului, probele care au stat la baza pronunțării hotărârilor a căror revizuire se invocă, au fost pertinente și admisibile, iar prin sentință irevocabilă a fost confirmată inadmisibilitatea lor.

Instanța de revizuire menționează, că în temeiul cererii de revizuire se supune revizuirii și decizia Curții Supreme de Justiție din data de 08 aprilie 2009, care a menținut decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din data de 08 octombrie

2008, prin care s-a dispus ridicarea din posesia Marinei Robuleț a automobilului de model „ZIL-117”, de culoare neagră, fabricat în 1985, caroserie nr.72, motor nr.479, șasiu nr. 72 cu număr de înregistrare UN AS 423, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Valeriu Gorii, ca fiind parte a hotărârii de bază.

În asemenea împrejurări și întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire depusă de către Marina Robuleț, de a casa deciziile instanței de recurs și de a reține pricina pentru examinarea recursurilor în Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, lit. a), art. 452, art. 453, alin. 1, lit. b) și alin. 6 ale CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se admite cererea de revizuire declarată de către Marina Robuleț.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2007, prin care s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din data de 04 mai 2007 și decizia Curții Supreme de Justiție din data de 08 aprilie 2009, prin care s-a menținut decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din data de 08 octombrie 2008, în cauza civilă la acțiunea Marinei Robuleț împotriva Ministerului Dezvoltării Informaționale și Roman Iurciuc cu privire la recunoașterea calității de cumpărător de bună-credință și a dreptului de proprietate; cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Gorii împotriva Marinei Robuleț și Roman Iurciuc cu privire la anularea contractului de vânzare – cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate și se reține cauza civilă pentru examinarea recursurilor în Curtea Supremă de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Tamara Chișca- Doneva

Ion Druță

Galina Stratulat

Luiza Gafton