

Instanța de fond: Judecătoria Sîngerei, judecător – I. Popescu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

**DECIZIE**

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător Svetlana Filincova,

Judecători – Luiza Gafton, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Pavlova Aliona împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, prin care a fost respins demersul privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de Pavlova Aliona, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Cozarevici către Vadim Pavlov și Aliona Ivanschi (Pavlova) privind încasarea sumei bănești,

**c o n s t a t ă :**

La 21.12.2015, Cozarevici Mihail, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavlov Vadim și Ivanschi Aliona, prin care a solicitat încasarea împrumutului oferit acestora în mărime de 21800 de euro, fapt confirmat prin recipisa anexată la cererea în cauză.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 03 martie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată de la Pavlov Vadim și Ivanschi Aliona, în beneficiul lui Cozarevici Mihail, suma împrumutului bănesc în mărime de 15800 de euro, taxa de stat în mărime de 9271,15 de lei și 1000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 08.09.2016, Pavlova Aliona (Ivanschi) a depus cerere de apel împotriva hotărârii menționate, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei din 03 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea lui Cozarevici Mihail.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, a fost respinsă cererea depusă de Pavlov Aliona privind repunerea în termen a apelului și restituită ca tardivă cererea de apel a acesteia.

La 05.12.2016, avocatul Dorin Cimil, în interesele Alionei Pavlova, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii menționate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

La 23 ianuarie 2017, Cozarevici Mihail a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, a fost respins recursul declarat de avocatul Dorin Cimil, în interesele Alionei Pavlova, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

La 08.02.2017, Pavlova Aliona a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25.10.2016 și cerere de repunere în termen a recursului, invocând că cu încheierea enunțată nu este de acord și solicită admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 25.10.2016 cu remiterea pricinii la rejudecare, precum și repunerea în termen a recursului.

Analizând modul în care recurenta și-a exercitat dreptul la recurs, motivul invocat pentru care a fost depășit termenul prevăzut de lege întru depunerea recursului și pentru care solicită repunerea în termen, raportate la materialele cauzei și prevederile legale, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cele invocate de recurentă sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În speță, încheierea Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului, a fost pronunțată la 25 octombrie 2016.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Astfel, la 05.12.2016, avocatul Dorin Cimil a declarat recurs în interesele Alionei Pavlova împotriva încheierii sus-indicate, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, a fost respins ca depus de o persoană neîmputernicită.

La 08.02.2017, Pavlova Aliona a depus recurs repetat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 și cerere de repunere în termen a recursului, motivându-și cererea de repunere în termen prin faptul că, în perioada 27.09.2016-26.12.2016, ea era plecată peste hotarele RM, iar acest fapt constituie un fapt juridic pentru a repune în termen recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016.

În sensul art. 116 din Codul de procedură civilă, termenul de îndeplinire a unui act de procedură poate fi restabilit printr-o încheiere, cu examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen. În alți termeni, pentru a putea fi dispusă repunerea în termen a actului de procedură este important ca din ansamblul materialului probator administrat în dosar să rezulte că partea a fost împiedicată de un motiv justificat în a-și îndeplini actul de procedură în termen.

Prin urmare, Colegiul constată că motivul invocat de către recurentă întru repunerea în termen a recursului nu este justificat și este lipsit de suport juridic, or, după cum atestă materialele cauzei, Pavlova Aliona, și-a exercitat dreptul la recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, prin avocatul Dorin Cimil, care la cererea de recurs nu a prezentat dovada împuternicirilor sale, fapt ce a generat respingerea recursului ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

În abordarea acestei chestiuni se reține că prevederile legale în vigoare nu permit depunerea repetată a recursului în situația în care recursul a fost respins pe motiv că reprezentantul participantului la proces nu a prezentat dovada împuternicirilor ce atestă dreptul acestuia de a depune recursul în interesele clientului.

Este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei concluzii false de prelungire a termenului de depunere a recursului. Respectiv, reînnoirea acestui termen pe motive, care nu au putere de convingere, poate fi contrară principiului securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului și recursul declarat ca tardiv.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului declarat de Pavlova Aliona.

Se respinge ca recursul declarat de către Pavlova Aliona.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Cozarevici către Vadim Pavlov și Ivanschi (Pavlova) Aliona privind încasarea sumei bănești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecător  
Judecători

Svetlana Filincova

Luiza Gafton

Maria Ghervas