

Instanța de fond: Judecătoria Telenești, judecător – V. Stihi

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

Dosar nr. 2r-307/17

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Luiza Gafton, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Coșneanu Svetlana, în interesele recurentei Palade Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Palade Nicolae către Palade Natalia, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Palade Natalia împotriva lui Palade Nicolae privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Coșneanu Svetlana, în interesele apelantei Palade Natalia împotriva hotărârii Judecătoria Telenești din 05 decembrie 2016,

a c o n s t a t a t :

La data de 18 decembrie 2014, Palade Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Palade Natalia, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Palade Nicolae a invocat că, a înregistrat căsătoria cu Palade Natalia la data de 12 noiembrie 2003. Din căsătorie au trei copii minori: feciorul Vasile, născut la data de 11 octombrie 2004; feciorul Adrian, născut la data de 12 aprilie 2009 și feciorul Nicolae, născut la data de 04 ianuarie 2011. Viața împreună a eșuat, iar din anul 2012 nu mai locuiesc împreună. Relația dintre ei a devenit insuportabilă, prin urmare a ajuns la convingerea imposibilității păstrării familiei.

La data de 09 iulie 2015, Palade Natalia a formulat o cerere reconvențională împotriva lui Palade Nicolae, solicitând pronunțarea unei hotărâri privind

desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, precum și stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama.

La data de 17 august 2016, Palade Nicolae a formulat cerere de modificare a cerințelor și a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu dânsul, încasarea pensiei alimentare în mărime de 1200 lei lunar pentru fiecare copil.

Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 19 ianuarie 2016, pricina civilă a fost remisă spre Curtea de Apel Bălți în vederea strămutării cauzei la o altă instanță, iar prin încheierea Colegiului civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți, din 18 februarie 2016 s-a admis cererea de strămutare, cauza a fost transmisă spre judecare la Judecătoria Telenești.

Prin hotărârea Judecătoriei Telenești din 05 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Palade Nicolae către Palade Natalia a fost admisă parțial.

Căsătoria înregistrată între Palade Nicolae și Palade Natalia în Primăria Bălășeni, r. Sîngerei la 12 noiembrie 2003 sub nr. 03 a fost desfăcută.

S-a încasat la înregistrarea desfacerii căsătoriei taxa de stat în folosul statului de la Palade Nicolae și Palade Natalia în mărime de a câte 500% unități convenționale fiecare.

S-a determinat domiciliul copiilor minori Palade Vasile, a.n. 11.10.2004, Palade Adrian, a.n. 12.04.2009 și Palade Nicolae, a.n. 04.01.2011, cu tata - Palade Nicolae Andrei.

S-a încasat de la Palade Natalia în beneficiul lui Palade Nicolae pensia pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă a câte 2400 lei lunar începând cu 18 noiembrie 2014 și până la atingerea majoratului.

Cererea reclamantului Palade Nicolae cu privire la constatarea încălcării dreptului reclamantului Palade Nicolae la judecarea cauzei într-un termen rezonabil, prevăzut de art. 6 alin. (1) CEDO de către Judecătoria Sîngerei, a fost respinsă ca fiind nefondată.

S-a încasat de la Palade Natalia în beneficiul lui Palade Nicolae cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4500 lei. S-a respins cererea reconvențională a lui Palade Natalia către Palade Nicolae cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori din lipsă de temeii.

La data de 13 decembrie 2016, avocatul Svetlana Coșneanu, acționând în interesele lui Palade Natalia, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Telenești din 05 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Svetlana Coșneanu, în interesele lui Palade Natalia, împotriva hotărârii Judecătoriei Telenești din 05 decembrie 2016,

acordându-i-se un termen de până la 07 februarie 2017, ora 09:00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, cererea de apel depusă de avocatul Svetlana Coșneanu, în interesele lui Palade Natalia, împotriva hotărârii Judecătorei Telenеști din 05 decembrie 2016, a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

La data de 22 martie 2017, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, avocatul Coșneanu Svetlana, în interesele recurentei Palade Natalia, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2017 a fost expediată doar recurentei Palade Natalia, care se află la muncă peste hotare, astfel avocatul Coșneanu Svetlana nu a cunoscut despre necesitatea achitării taxei de stat și depunerii cererii de apel motivate.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că recurenta și avocatul acesteia au recepționat încheierea Curții de Apel din 07 februarie 2017, la data de 10 martie 2017 (f. d. 227, 228), iar cererea de recurs a fost declarată la data de 22 martie 2017, astfel recursul fiind depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Coșneanu Svetlana, în interesele recurentei Palade Natalia, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Svetlana Coșneanu, acordându-i-se un termen de până la 07 februarie 2017, ora 09:00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, cererea de apel a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține argumentele avocatului recurentei, potrivit cărora aceasta nu a cunoscut despre existența încheierii pronunțate de Curtea de Apel Bălți la data de 13 ianuarie 2017, fapt care a împiedicat-o să înlătore neajunsurile la cererea de apel.

Analiza situației de fapt și de drept atestă că încheierea instanței de apel din 13 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată

avocatului Svetlana Coșneanu la adresa indicată de ea în cererea de apel (or. Telenești, str. Ștefan cel Mare 6/1) și recepționată la data de 26 ianuarie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 221). Respectiv, argumentul avocatului recurenteii că instanța de apel a expediat încheierea menționată doar în adresa clienței sale, care de fapt nu este în țară, este combătut prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel și a prezenta apelul motivat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și necontestarea actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instituie prezumția de recunoaștere a legalității acestui act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Mai mult, principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererii de apel nemotivate la 13 decembrie 2016 până la 07 februarie 2017, data când cererea de apel a fost restituită, apelanta cunoscând despre obligativitatea prezentării apelului motivat, obligație ce aparține acesteia potrivit Legii procedurale și în lipsa intervenției instanței de apel, nu a prezentat înscrisurile respective.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Coșneanu Svetlana, în interesele recurenteii Palade Natalia, ca unul neîntemeiat și

care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Coșneanu Svetlana, în interesele recurenteii Palade Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Palade Nicolae către Palade Natalia, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Palade Natalia împotriva lui Palade Nicolae privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Judecători

Svetlana Filincova,

Luiza Gafton,

Maria Ghervas