

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, judecător – S. Garștea-Bria
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Guzun, Iu. Cotruța, N. Simciuc

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător Svetlana Filincova,
Judecători – Luiza Gafton, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Vladimirov Natalia, în interesele Olgăi Popazov, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Popazov Olga asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, emisă în cauza civilă la cererea de eliberare a ordonanței judecătorești depusă de Țîșevschi Anatolie către Popazov Olga cu privire la încasarea sumei,

a c o n s t a t a t :

La 05.06.2014, Țîșevschi Anatolie a depus cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești, solicitând încasarea de la Popazov Olga a sumei de 18500 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

La 13.06.2014, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău a emis ordonanța nr. 2po-461/14, prin care s-a încasat de la Popazov Olga în beneficiul lui Țîșevschi Anatolie suma de 18500 dolari SUA în moneda națională conform cursului valutar la momentul executării și cheltuielile de judecată în mărime de 3850 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19.08.2014, au fost respinse obiecțiile Olgăi Popazov la ordonanța judecătorească, pe motiv că acestea nu se referă la fondul cauzei și s-a refuzat în anularea ordonanței.

La 03.11.2016, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul declarat de Olga Popazov împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19.08.2014, cu menținerea acesteia.

La 06.09.2016, Olga Popazov Olga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03.11.2014, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.03.2017, cererea de revizuire a Olgăi Popazov a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 27.03.2017, avocatul Vladimirov Natalia, în interesele Olgăi Popazov, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate, a încheierii Judecătoriei Botanica din 19.08.2014, admiterea obiecțiilor debitoarei

Olga Popazov și anularea ordonanței Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 13.06.2014.

În motivarea recursului a indicat că consideră greșită și subiectivă concluzia instanței de apel privind inadmisibilitatea cererii de revizuire a Olgăi Popazov, deoarece procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragr. 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Vladimirov Natalia, în interesele Olgăi Popazov, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel din 14.03.2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Vladimirov Natalia, în interesele Olgăi Popazov.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

Totodată, instanța motivându-și soluția prin faptul că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul invocat de revizuent prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, a indicat că alegațiile revizuentului nu pot fi încadrate în temeiul dat, deoarece nu întrunesc condițiile necesare de admisibilitate.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor legale, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă fără a fi indicate motivele pentru care a fost depusă cererea de revizuire, astfel, fiind stabilit că cererea de revizuire respinsă de către instanța de apel nu se încadrează în temeiul invocat prevăzut de art. 449 lit. b) CPC pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 CPC, având în vedere faptul că revizuentul nu a prezentat careva probe întru confirmarea circumstanțelor noi descoperite și că acestea nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării anterioare a cauzei.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.03.2017 este legală și întemeiată, corect fiind stabilit că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi

examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a avocatului Vladimirov Natalia, în interesele Olgăi Popazov, ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Vladimirov Natalia, în interesele Olgăi Popazov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, în cauza civilă la cererea de eliberare a ordonanței judecătorești depusă de Țișevschi Anatolie către Popazov Olga cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Luiza Gafton

Maria Gervas