

## DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” împotriva societății cu răspundere limitată „Norma Telecom” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă

La 30 martie 2016 reprezentantul societății pe acțiuni „Moldtelecom” (în continuare – SA „Moldtelecom”), Cobzari Marian a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Norma Telecom” (în continuare – SRL „Norma Telecom”), solicitând încasarea datoriei în sumă de 272856,25 de lei și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 8163 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 septembrie 2016 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la SRL „Norma Telecom” în beneficiul SA „Moldtelecom” datoria în sumă de 272856,25 de lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 8163 de lei.

La 17 octombrie 2016 reprezentantul SRL „Norma Telecom” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 septembrie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 septembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri (f.d.81).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016 s-a respins cererea SRL „norma Telecom” cu privire la redactarea hotărârii judecătorești din 07 septembrie 2016, ca tardivă (f.d.82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 s-a admis cererea înaintată de SRL „Norma Telecom” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 septembrie 2016. S-a repus SRL „Norma Telecom” în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii

Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 07 septembrie 2016. S-a ridicat cauza civilă de la examinare în ordine de apel și s-a transmis Judecătoria Centru, mun. Chișinău pentru întocmirea hotărârii integrale (f.d.92-95).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SRL „Norma Telecom”. S-a acordat apelantului termen pînă la 02 martie 2017, ora 11.00 pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6139 de lei. S-a comunicat participanților la proces că, ședința de judecată a fost numită pentru 02 martie 2017, ora 11.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr.6, et. 2, str. Teilor nr.4 (f.d.103-105).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 s-au restituit cererea de apel înaintată de SRL „Norma Telecom” (f.d.113-115).

La 15 mai 2017 reprezentantul SRL „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare (f.d.124-125).

În argumentarea recursului a invocat că, încheierea instanței de apel din 09 februarie 2017 de a nu da curs cererii de apel, urma a fi expediată apelantului și reprezentantului său prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Susține că încheierea de a nu da curs apelului nu a fost recepționată de reprezentantul apelantului, iar semnătura aplicată pe avizul de recepție din 21 februarie 2017 nu aparține ultimului și la materialele cauzei nu există probe în acest sens.

Menționează că a luat cunoștință de încheierea recurată în incinta Curții de Apel Chișinău la 04 mai 2017, fapt care a generat imposibilitatea declarării recursului în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul SRL „Norma Telecom”, Avocatul Leu Vasile urmează a fi respins pentru următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs consideră că cerința reprezentantului recurentului cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului este inoportună de examinat, deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, însă aceasta a fost expediată părților prin scrisoarea de însoțire nr. 2472-4 din 10 martie 2017 (f.d.116), iar recursul a fost declarat la 15 mai 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe cererea de recurs (f.d.124-125). Prin urmare, calea de atac se consideră exercitată în termen.

Verificînd legalitatea încheierii instanței de apel, Colegiul constată că, actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept procedural incidente speței.

Articolul 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în redacția din data emiterii încheierii recurate, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la

art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că, reprezentantului recurentului SRL „Norma Telecom”, avocatului Leu Vasile i-a fost expediată încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-se termen apelantului pînă la 02 martie 2017 de a prezenta apelul motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 6139 de lei (f.d. 106).

La 21 februarie 2017 reprezentantul recurentului SRL „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție DS2000689090AS (f.d. 108).

Astfel, pretinsa nerecepționare de către reprezentantul SRL „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile a încheierii instanței de apel din 09 februarie 2017 invocată în cererea de recurs, Colegiul nu o poate reține, avînd în vedere faptul că, anume ultimul este destinatarul indicat în avizul de recepție nr. DS2000689090AS.

În acest sens, la momentul recepționării încheierii de a nu da curs apelului, prezumția cunoașterii datei-limită pentru înlăturarea neajunsurilor i-a devenit opozabilă și SRL „Norma Telecom”, care urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea susținerii poziției sale în proces, întru evitarea restituirii cererii de apel, or conform art. 56 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Argumentele reprezentantului recurentului precum că, încheierea de a nu da curs apelului nu a fost recepționată de reprezentantul apelantului, iar semnătura aplicată pe avizul de recepție din 21 februarie 2017 nu aparține ultimului și la materialele cauzei nu există probe în acest sens, Colegiul apreciază ca fiind declarative, deoarece nu sunt consolidate prin mijloace de probă, or potrivit art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Ba mai mult, aceste declarații nu constituie o scuză plauzibilă de prezentare peste termenul-limită a cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat și cu atît mai mult, temei de recurs, or perioada de timp cuprinsă între 21 februarie 2017, data recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel de către reprezentantul SRL „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile și 02 martie 2017, este una suficientă și rezonabilă de a prezenta cererea de apel motivată și de a achita taxa de stat.

Totodată, Colegiul reiterează că, termenul acordat de instanța de judecată este unul imperativ și peremptoriu, or art.110 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Astfel, reprezentantul recurentului urma să înlăture neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit, în caz contrar intervenind *uno icto* restituirea cererii de apel. Or dispoziția art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Instanța de recurs consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn contra Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul menționează că SRL „Norma Telecom” fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a cererii de apel motivată, fapt ignorat de acesta.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de reprezentantul SRL „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Norma Telecom”, avocatul Leu Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” împotriva societății cu răspundere limitată „Norma Telecom” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță