

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ojog Olga în interesele recurentului Prodan Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Prodan Vladimir împotriva Întreprinderii Mixte “Steaua-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la excluderea din calitatea de administrator, obligarea efectuării modificărilor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Prodan Vladimir și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău din 19 iulie 2016

c o n s t a t ă

La 20 iunie 2016, Prodan Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte “Steaua-Grup” Societate cu Răspundere Limitată (ÎM “Steaua-Grup” SRL), intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la excluderea din calitatea de administrator, obligarea efectuării modificărilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul Prodan Vladimir a indicat că la 04 iunie 2001 a fost desemnat pe o perioadă nedeterminată în funcția de director al SC “Steaua Media” SRL. La 28 noiembrie 2014 a depus către asociații SC “Steaua Media” SRL o cerere de demisie din funcția de administrator.

Prin cererea respectivă a informat despre intenția de a demisiona solicitând totodată eliberarea carnetului de muncă și a plăților necesare.

Invocă Prodan Vladimir că, deoarece nu poate fi convocată adunarea generală a asociaților persoanei juridice, unicul organ care este în drept să ia decizii cu privire la revocarea administratorului, nu poate primi ordinul de eliberare și respectiv nu este eliberat din funcție, încălcându-i-se astfel dreptul la muncă.

Or, figurarea numelui său în calitate de administrator în Registrul persoanei juridice, este echivalent cu obligarea sa de a presta o muncă forțată, contrar propriei dorințe.

Menționează reclamantul că s-a adresat și către Camera Înregistrării de Stat referitor la operarea modificărilor și radierea numelui său din calitatea de administrator al SC "Steaua Media" SRL.

Potrivit răspunsului Camerei Înregistrării de Stat, i s-a comunicat că nu s-a dat curs cererii sale deoarece nu a prezentat actele nominalizate conform art. 17 din Legea nr. 220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, pentru înregistrarea modificărilor operate în datele înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Cere reclamantul excluderea sa din calitatea de administrator al SC "Steaua Media" SRL, urmare a constatării încetării raporturilor de muncă dintre salariat și angajator, obligarea Camerei Înregistrării de Stat să efectueze modificări în Registrul persoanelor juridice prin radierea înscrierii calității de administrator al SC "Steaua Media" SRL și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 iulie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, a fost respins apelul declarat de Prodan Vladimir și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 19 iulie 2016

La 19 mai 2017 prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ojog Olga în interesele recurentului Prodan Vladimir, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 iulie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, avocatul Ojog Olga în interesele recurentului Prodan Vladimir, a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, pronunțând hotărâri ilegale și neîntemeiate.

Indică recurentul că atât instanța de fond, cât și cea de apel, nu au examinat complet, obiectiv și sub toate aspectele litigiul în cauză. Or, instanțele nu au ținut cont că procedura legală pentru demisie prevăzută de Codul Muncii a fost respectată de salariat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, a fost expediată în adresa recurentului Prodan

Vladimir și avocatului Ojog Olga, la 12 mai 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 8728 (f.d. 148), însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată lipsește.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 mai 2017, prin intermediul oficiului poștal, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, în termen.

La 09 iunie 2017, în adresa intimatului ÎM “Steaua-Grup” SRL și intervenientului accesoriu Camera Înregistrării de Stat, a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Prin referința depusă la 21 iunie 2017 ÎM “Steaua-Grup” SRL a solicitat declararea recursului inadmisibil.

La 30 iunie 2017 a depus referință la recursul declarat de avocatul Ojog Olga în interesele recurentului Prodan Vladimir, Camera Înregistrării de Stat, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul recurentului avocatul Ojog Olga în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse de ÎM “Steaua-Grup” SRL și Camera Înregistrării de Stat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Ojog Olga în interesele recurentului Prodan Vladimir, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Ojog Olga în interesele recurentului Prodan Vladimir, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Ojog Olga în interesele recurentului Prodan Vladimir, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat