

prima instanță: V. Selevestru
instanța de apel: Iu.Cimpoi
A.Pahopol, M.Guzun

dosarul nr. 3r-296/13

DECIZIE

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Consiliul comunal Vatici r-l Orhei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eni Elena, Varzari Eduard împotriva Consiliului comunal Vatici r-l Orhei cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013

c o n s t a t ă

La data de 22 august 2012 Eni Elena, Varzari Eduard au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Vatici r-l Orhei cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanții Eni Elena, Varzari Eduard au menționat că, prin cererea înaintată Consiliului comunal Vatici r-l Orhei din 21 iunie 2012 au solicitat atribuirea fără plată cu eliberarea titlului de proprietate familiei lor nou-formate a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha din rezerva intravilanului comunei Vatici pentru construcția casei de locuit și a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha din rezerva intravilanului comunei Vatici pentru grădină. Prin răspunsul nr. 65 din 23 iulie 2012 eliberat de Primarul comunei Vatici i s-a refuzat în cerere. Până în prezent nu-i este atribuit terenul solicitat.

Reclamanții au solicitat recunoașterea ilegalității refuzului Consiliului comunal Vatici r-l Orhei, obligarea Consiliului comunal Vatici r-l Orhei de a atribui lui Eni Elena și Varzari Eduard fără plată cu eliberarea titlului de proprietate a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha din rezerva intravilanului comunei Vatici pentru construcția casei de locuit și a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha din rezerva intravilanului comunei Vatici pentru grădină, încasarea de la Consiliul comunal Vatici r-l Orhei în beneficiul lui Eni Elena și Varzari Eduard a sumei în mărime de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 28 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, a fost recunoscut ilegal refuzul Consiliului comunal Vatici r-l Orhei

de a atribui lui Eni Elena și Varzari Eduard fără plată cu eliberarea titlului de proprietate a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha din rezerva intravilanului comunei Vatici pentru construcția casei de locuit și a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha din rezerva intravilanului comunei Vatici pentru grădină.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Orhei din 14 februarie 2013 a fost obligat Consiliul comunal Vatici r-l Orhei de a atribui lui Eni Elena și Varzari Eduard fără plată, cu eliberarea titlului de proprietate a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha din rezerva intravilanului comunei Vatici pentru construcția casei de locuit și a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha din rezerva intravilanului comunei Vatici pentru grădină.

La data de 12 februarie 2013 Consiliul comunal Vatici r-l Orhei a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 28 noiembrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 s-a restituit cererea de apel depusă de Consiliul comunal Vatici r-l Orhei.

La data de 21 iunie 2013 Consiliul comunal Vatici r-l Orhei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat, că a depus apelul la data de 12 februarie 2013, deoarece a primit copia hotărârii Judecătoriei Orhei la data de 31 ianuarie 2013. Consideră că, a depus cererea de apel în termenul de 20 de zile de la primirea hotărârii judecătorești prevăzut în art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în vigoare la data pronunțării hotărârii din 28 noiembrie 2012.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat, că intimații Eni Elena și Varzari Eduard s-au adresat în instanța de judecată împotriva recurentului Consiliului comunal Vatici r-l Orhei și au solicitat recunoașterea ilegalității refuzului Consiliului comunal Vatici r-l Orhei, obligarea Consiliului comunal Vatici r-l Orhei de a atribui lui Eni Elena și Varzari Eduard fără plată cu eliberarea titlului de proprietate a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha din rezerva intravilanului comunei Vatici pentru construcția casei de locuit și a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha din rezerva intravilanului comunei Vatici pentru grădină, încasarea de la Consiliul comunal Vatici r-l Orhei în beneficiul lui Eni Elena și Varzari Eduard a sumei în mărime de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată.

Prima instanță a admis parțial acțiunea, a recunoscut ilegal refuzul Consiliului comunal Vatici r-l Orhei de a atribui lui Eni Elena și Varzari Eduard fără plată cu eliberarea titlului de proprietate a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha din rezerva intravilanului comunei Vatici pentru construcția casei de locuit și a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha din rezerva intravilanului comunei Vatici pentru grădină, a obligat Consiliul comunal Vatici r-l Orhei de a atribui lui Eni Elena și Varzari Eduard fără plată, cu eliberarea titlului de proprietate a unui sector

de teren cu suprafața de 0,12 ha din rezerva intravilanului comunei Vatici pentru construcția casei de locuit și a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha din rezerva intravilanului comunei Vatici pentru grădină.

La data de 12 februarie 2013 Consiliul comunal Vatici r-l Orhei a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Instanța de apel a restituit apelul declarat de Consiliul comunal Vatici r-l Orhei ca depus tardiv.

Instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de Consiliul comunal Vatici r-l Orhei, deoarece cu certitudine s-a stabilit că, apelul a fost declarat peste termenul stabilit de legislație.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Instanța de apel corect a conchisă că, Consiliul comunal Vatici r-l Orhei a depășit termenul legal pentru depunerea cererii de apel prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a prezentat probe care demonstrează imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Argumentele recurentului precum că, a depus cererea de apel la data de 12 februarie 2013, deoarece a primit hotărârea primei instanțe la data de 31 ianuarie 2013, nu pot fi reținute, or conform materialelor cauzei se atestă că, recurentul a fost prezent la pronunțarea hotărârii (f.d.15), iar termenul pentru declararea apelului se calculează din acest moment.

Astfel, recurentul a fost în drept să declare apel în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Articolul 56 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, respectându-se în acest mod garanțiile unui proces echitabil stabilite în articolul 6 paragraf. 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și neadmițându-se o situație discriminatorie în sensul articolului 14 al Convenției, or admiterea cererii de apel în afara termenului de atac, ar afecta principiul securității raporturilor juridice, ce ar duce la violarea art. 1 Protocolul 1 la Convenție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Consiliul comunal Vatici r-l Orhei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eni Elena, Varzari Eduard împotriva Consiliul comunal Vatici r-l Orhei cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea