

## ÎNCHEIERE

5 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către avocatul Organ Elena în interesele Silviei Sîrbu,

în cauza civilă privind derularea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Locuințe pentru Toți” Societate pe Acțiuni,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, prin care a fost admisă contestația depusă de administratorul procedurii planului Societății Comerciale „Locuințe pentru Toți” Societate pe Acțiuni împotriva creanței creditorului garantat Sîrbu (Cayir) Silvia în sumă de 72 036,79 lei, radiată din tabelul definitiv al creanțelor Societății Comerciale „Locuințe pentru Toți” Societate pe Acțiuni creanța creditorului Sîrbu (Cayir) Silvia și a fost obligat administratorul insolabilității să rectifice tabelul creanțelor,

### c o n s t a t ă :

La data de 07 iulie 2010, Puiu Axenia a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Locuințe pentru Toți” SA.

Ulterior, Brăiescu Valeriu a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Locuințe pentru Toți” SA.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 03 noiembrie 2010, cererile introductive depuse de Puiu Axenia și Brăiescu Valeriu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Locuințe pentru Toți” SA au fost conexe într-o singură procedură.

Pin hotărârea Curții de Apel Economice din 04 martie 2011 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Locuințe pentru Toți” SA, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Lupea Petru.

La 03 noiembrie 2016 administratorul SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura planului) Bulgaru Igor a depus în instanța de insolabilitate contestație împotriva validării creanței creditorului Sîrbu (Cayir) Silvia, solicitând radierea din tabelul de creanțe a creanței validate la rangul garantat în sumă de 72 036,79 lei și rectificarea

tabelului de creanțe prin excluderea creanței creditorului Sîrbu (Cayir) Silvia validate la rangul garantat în sumă de 72 036,79 lei.

În motivarea cererii sale a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 noiembrie 2010 creditorilor Cernică Galina, Popa Antonina, Hamîc Liudmila, Negară Veaceslav, Cayir Silvia, Catanoi-Gajiu Vasile, CP „Personal Construct”, Chintea Anastasia, Cernega Diana, Neagu Maria, Buga Grigore, Cebotari Victor, Mihalachi Maria, Iabanji Dumitru, Marandici Nadejda, Belev Nicodim, Zagornean Veronica, Melnic Diana, Veverița Serghei, Chetrraru Mariana, Chetrraru Ana, Novac Elena, Grigorov Alexandr, Talpeghin Serghei, Casian Nina, Roșca Liudmila, Grigoriță Ion, Guțu Andrei, Vozian Dorina, Prilepova (Maury) Ecaterina, Vîhristiuc Raisa, Avramov Vitalii, ÎCS „Real Estate Invest” SRL, Morari Fiodor, Trifan Iurie, Baragan (Dumanskaia) Cristina, Toderică Iurie, Jerep Natalia, Negară Valentina, Mînzărari Veaceslav, Sula Constantin, Andronic Janna, Curnic Toader, Țăran Vitalie, Vornic Luiza, Negară Mariana, Ilieva Irina, Praporșcic Maria, Safonova Liudmila, Iaroțchii Victor, Roșca Ion, Mămăligă Mihail, Bortă Ion, Nistor Olga, Vacari Mariana, Zabrian Svetlana, Doljnenco Axentii, Tvardovscaia Raisa, Gracinovscaia Iulia, Maladeț Sergiu, Botezatu Sergiu, Josan Victoria, Moisei Lilian, Corcebaș Sergiu, Durleșteanu Eduard, Covalenco Victoria, Muntean Irina, Sincovschii Andrei, Sajun Svetlana, Macovenco Evghenii, Găină Rodica, Caracșev Vladimir, Ingerl Siegfried, Ichim Ala, SRL „BIT Generator”, Chintea Anastasia, Afanasii Ion, Cebotari Victor, Iabanji Dumitru, Fedorenco Natalia, Bolocan Andrei, Stehin Alexandr și Sajin Svetlana le-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile nefinisate (apartamente și parcări) din blocul locativ de pe bd. Decebal 78, mun. Chișinău, ce a aparținut cu drept de proprietate SC „Locuințe pentru Toți” SA.

Menționează că, din evidența contabilă a debitorului SC „Locuințe pentru Toți” SA rezultă că, la 12 aprilie 2013, administratorul procesului de insolvență Vedernic Emilia a predat în baza unui act de predare-primire blocul locativ din bd. Decebal 78, mun. Chișinău, nr. cadastral 010010528701, cu toate încăperile auxiliare și comune, utilaje, ascensoare, rețele de alimentare cu apă și canalizare, electrice. Predarea bunurilor a fost efectuată prin transmiterea lor de la balanța SC „Locuințe pentru Toți” SA (separarea bunurilor predate din masa debitoare) către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/293, circumstanțe ce denotă că blocul locativ a fost separat din masa debitoare a SC „Locuințe pentru Toți” SA în condiția art. 48 al Legii insolvenței întru executarea hotărârii irevocabile a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 noiembrie 2010.

Comunică că la data de 18 iulie 2013, Curtea de Apel Chișinău a validat creanțele creditorilor ce au investit în construcția blocului din mun. Chișinău, bd. Decebal nr. 78 în sumă de 9 281 432 lei, fiind înscrise în tabelul definitiv la rangul creanțelor garantate. Conform datelor actuale din tabelul definitiv, unul din creditorii este Sîrbu (Cayir) Silvia, care este validată cu creanța garantată în sumă 72 036,79 lei și deține concomitent apartamentul transmis în proprietate cu nr. cadastral 0100105.287.01.006.

Administratorul SC „Locuințe pentru Toți” SA susține că în situația creată concomitent cu deținerea creanțelor validate creditorul Sîrbu (Cayir) Silvia mai deține în același timp în proprietate privată apartamentul cu nr. cadastral 0100105.287.01.006. Astfel, dobândind dreptul de proprietate asupra bunului imobil care a constituit obiectul

contractelor de investiții încheiate cu SC „Locuințe pentru Toți” SA, Sîrbu (Cayir) Silvia nu mai deține/nu poate deține calitatea de investitor și nu mai poate fi validat în calitate de creditor garantat. Or, se creează situația în care creanța ar fi garantată cu bunul proprietate al creditorului, fapt ce contravine principiilor și scopului legii.

Mai indică că bunul imobil din mun. Chișinău, bd. Decebal 78, până la ședința de validare a creanțelor, la 12 aprilie 2013, a fost separat din masa debitoare și predat Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/293, al cărei membru este și creditorul cu creanța contestată, ceea ce presupune că la momentul înaintării și validării creanței creditorului Sîrbu (Cayir) Silvia, blocul locativ din mun. Chișinău, bd. Decebal 78 nu mai aparține masei debitoare a SA „Locuințe pentru Toți”.

Administratorul a accentuat că, gradul de finisare a blocului locativ din mun. Chișinău, bd. Decebal 78 nu este stabilit cert, în acte diferite fiind indicate valori diferite. Gradul de finisare reprezintă o estimare generală pentru întregul imobil (bloc locativ), fără a fi indicat gradul de finisare a fiecărui apartament și parcării în parte, iar din declarațiile creditorilor în cadrul ședințelor judiciare anterioare și adunărilor rezultă că, apartamentele și parcările în dependență de etaj, aveau grade de finisare diferite, până la nivelul 4 din bloc fiind finisate integral. Totodată, în cadrul verificării repetate a cererii de validare a creanțelor înaintate de creditori s-a constatat că la validarea creanțelor în sumă de 72 036,79 lei, creditorul Sîrbu (Cayir) Silvia nu a prezentat dovada sumei pretinse și verificate, precum și validarea acesteia a avut loc cu încălcarea prevederilor legale. Creanța pretinsă ca diferență dintre suma achitată debitorului conform contractului de investiții și costul apartamentului la momentul dobândirii dreptului de proprietate nu se întemeiază pe un titlu executoriu, nu a fost probată prin evaluare și expertiză sau pe un alt act constatator.

Totodată, administratorul SC „Locuințe pentru Toți” SA în procedura planului Bulgaru Igor a afirmat că este incontestabil faptul că la validarea creanței creditorului Sîrbu (Cayir) Silvia nu s-a evaluat costul apartamentului grevat, de asemenea, la cererea de validare nu a fost anexat nici un înscris probatoriu pertinent și admisibil, care ar confirma diferența solicitată spre validare și validată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 s-a admis contestația depusă de administratorul SC „Locuințe pentru Toți” SA în procedura planului Bulgaru Igor împotriva creanței creditorului garantat Sîrbu (Cayir) Silvia. S-a radiat din tabelul definitiv al creanțelor SC „Locuințe pentru Toți” SA în procedura planului creanța garantată a creditorului Sîrbu (Cayir) Silvia în sumă de 72 036,79 lei și s-a obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul creanțelor.

La data de 23 februarie 2017 Sîrbu (Cayir) Silvia, reprezentată de avocatul Organ Elena a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 cu emiterea unei noi încheieri prin care contestația administratorului insolvenței Igor Bulgaru să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată și a indicat că pentru ca instanța de judecată să admită o contestație în temeiul art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței, aceasta urma să verifice dacă contestația depusă întrunește toate condițiile cerute de norma invocată și în speța dată în ce constă eroarea esențială care poate desființa hotărârea de validare a creanței.

Sușține că potrivit contractului de investiții privind construcția spațiului locativ nr. 93/05 din 02 martie 2007 Sîrbu (Cayir) Silvia a achitat la SC „Locuințe pentru Toți” SA suma de 43 300 euro – costul a 100 % a apartamentului, ceea ce constituia 824 395,4 lei.

Mai afirmă că la 11 aprilie 2011 prin cererea de validare a creanței Sîrbu (Cayir) Silvia a solicitat să fie validată cu suma de 149 808 lei, sumă pentru care SA „Locuințe pentru Toți” nu și-a onorat obligațiunile conform contractului de investiții. Prin urmare, la data de 11 iulie 2013 Curtea de Apel Chișinău a validat creanța lui Sîrbu (Cayir) Silvia.

Comunică că administratorul insolvenței SC „Locuințe pentru Toți” SA în contestația sa a menționat că creditorul Sîrbu (Cayir) Silvia nu a avut temei legal de a înainta cerere de validare a creanței, deoarece la momentul validării deținea dreptul de proprietate asupra apartamentului, afirmații, care în opinia recurentului, nu au suport juridic și sunt în contradicție cu materialele cauzei.

Reiterează că temei pentru depunerea cererii de validare a creanței a servit contractul de investiții încheiat între SC „Locuințe pentru Toți” SA și Sîrbu (Cayir) Silvia, în baza căruia conform sumei investite debitorul SC „Locuințe pentru Toți” SA s-a obligat să construiască și să dea în exploatare blocul locativ. Până în prezent blocul locativ și apartamentul pentru care creditorul a achitat sume considerabile nu este dat în exploatare.

Suplimentar la sumele achitate către SC „Locuințe pentru Toți” SA Sîrbu (Cayir) Silvia indică că a fost nevoită să mai achite sume suplimentare la Asociația coproprietarilor în condominiu nr. 55/293 pentru a definitiva blocul locativ și pentru a-l da în exploatare, având cheltuieli suplimentare și pentru procurarea cazanului, caloriferelor și țevilor din apartament.

Insistă că nu este clar care este eroarea esențială pe care o invocă administratorul insolvenței la validarea creanței și care a fost acceptată de instanță.

La data de 04 iulie 2017 avocatul Organ Elena în interesele Silviei Sîrbu a depus recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, indicând motive similare cu cele indicate în cererea de recurs inițială, suplimentar invocând că la examinarea contestației date instanța de insolvență a verificat toate împunătoririle sale și a admis-o la examinarea cauzei.

La data de 16 iunie 2017 intimatul SC „Locuințe pentru Toți” SA a depus referință la recursul declarat de avocatul Organ Elena în interesele Silviei Sîrbu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de insolvență.

La data de 03 iulie 2017 intimatul SC „Locuințe pentru Toți” SA a depus referință suplimentară la recursul declarat de avocatul Organ Elena în interesele Silviei Sîrbu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, în care a indicat că mandatul anexat la materialele cauzei nu este întocmit în conformitate cu cerințele legale.

Menționează că la mandatul anexat pe verso nu există nici semnătura clientului, nici după caz a avocatului, or, în lipsa împunătoririlor întocmite conform cerințelor legii, se impune necesitatea restituirii recursului declarat de avocatul Organ Elena în interesele Silviei Sîrbu.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Potrivit art. 430 CPC sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

La caz, se reține că la data de 23 februarie 2017 avocatul Organ Elena în interesele Silviei Sîrbu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, indicând expres în cererea de recurs că mandatul este anexat la dosar (f. d. 64).

Conform art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Instanța de recurs constată că cererea de recurs a fost depusă de către avocatul Organ Elena în interesele Silviei Sîrbu, însă la materialele cauzei pe mandatul avocatului anexat lipsește semnătura Silviei Sîrbu, fapt care, interpretat prin prisma exigențelor instituite la art. 80 alin. (7) CPC, care stabilește că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat, califică acțiunea de depunere a cererii de recurs ca fiind una care nu produce efecte juridice și este efectuată în lipsa împuternicirilor procesuale.

Or, conform art. 60 alin. (2) a Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Prin urmare, potrivit pct. 6 alin. (2) lit. b) și pct. 7 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului RM cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013 indică elementele obligatorii ale formularului mandatului avocatului și al avocatului stagiar. Pe verso se inserează semnătura clientului sau, după caz a avocatului.

Totodată, pct. 8 din Hotărârea menționată prevede că dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Astfel, în speță pe copia mandatului anexat lipsește pe verso atât semnătura clientului, cât și a avocatului (f. d. 53), ceea ce denotă necorespunderea mandatului cu normele legale mai sus evidențiate.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează necesitatea restituirii cererii de recurs, din motiv că, este depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, dat fiind faptul că în mandatul avocatului anexat lipsește semnătura clientului, la caz a Silviei Sîrbu, care să confirme împuternicirile avocatului Organ Elena.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că avocatul Organ Elena a depus cererea de recurs în interesele Silviei Sîrbu fără a avea împuterniciri legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Organ Elena în interesele Silviei Sîrbu, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se restituie recursul depus de către avocatul Organ Elena în interesele Silviei Sîrbu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, în cauza civilă privind derularea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Locuințe pentru Toți” Societate pe Acțiuni.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva