

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Gheorghii Dudoglo,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghii Dudoglo împotriva Întreprinderii de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert”, intervenienți accesorii Petru Leicovici și Avram Chesea cu privire la anularea ordinului nr. 18 din 01 iulie 2013, încasarea prejudiciului material și moral, și

cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert” împotriva lui Gheorghii Dudoglo, intervenienți accesorii Petru Leicovici și Avram Chesea cu privire la recunoașterea nulității acordului de angajare,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 martie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Gheorghii Dudoglo cu acordarea termenului pentru prezentarea cererii de apel motivat,

c o n s t a ț ă :

La 30 octombrie 2013, Gheorghii Dudoglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS OCI „Moldova-Concert”, intervenienți accesorii Petru Leicovici și Avram Chesea cu privire la anularea ordinului nr. 18 din 01 iulie 2013, încasarea prejudiciului material și moral.

La 29 aprilie 2016, ÎS OCI „Moldova-Concert” a depus cerere reconvențională împotriva lui Gheorghii Dudoglo, intervenienți accesorii Petru Leicovici și Avram Chesea cu privire la anularea acordului de angajare.

Ulterior, la 23 iunie 2016, ÎS OCI „Moldova-Concert” a depus cerere de completare a cererii reconvenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 13 ianuarie 2017 s-a respins acțiunea depusă de Gheorghii Dudoglo împotriva ÎS OCI „Moldova-Concert”, intervenienți accesorii Petru Leicovici și Avram Chesea cu privire la anularea ordinului nr. 18 din 01 iulie 2013, încasarea prejudiciului material și moral și admisă cererea reconvențională înaintă de ÎS OCI „Moldova-Concert” împotriva lui Gheorghii

Dudoglo, intervenienți accesorii Petru Leicovici și Avram Chesea cu privire la anularea acordului de angajare.

S-a declarat nul acordul de angajare în muncă prin cumul din 25 iunie 2013, încheiat între directorul filialei Comrat a ÎS OCI „Moldova-Concert”, Petru Leicovici și Gheorghii Dudoglo, în baza căruia ultimul a fost angajat în calitate de inginer pe protecția muncii și tehnica securității la 0,5 de salarii de funcție pentru perioada de la 01 iulie 2013 până la 31 decembrie 2014.

La 09 februarie 2017, Gheorghii Dudoglo a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 martie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de către Gheorghii Dudoglo, fiindu-i acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru a depune apel motivat.

La 05 aprilie 2017, Gheorghii Dudoglo a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 martie 2017, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea este neîntemeiată deoarece apelul se declară în termen de 30 zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii motivate și nu din momentul emiterii dispozitivului hotărârii, precum se indică în încheierea instanței de apel.

Consideră recurentul că în situația dată instanța de apel îi limitează termenul de declarare a apelului.

A mai indicat că prima instanță la examinarea cauzei a încălcat drepturile procesuale a intervenientului accesoriu, care nu a participat la examinarea cauzei, deoarece a fost plecat peste hotarele țării.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, (în vigoare la momentul depunerii apelului) termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii Curții de Apel Comrat din 20 martie 2017 a fost recepționată de recurentului la 22 martie 2017 conform avizului de recepție (f.d. 149, Vol. II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 05 aprilie 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, la 30 octombrie 2013, Gheorghii Dudoglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS OCI „Moldova-Concert”, intervenienți accesorii Petru Leicovici și Avram Chesea cu privire la

anularea ordinului nr. 18 din 01 iulie 2013, încasarea prejudiciului material și moral.

La 29 aprilie 2016, ÎS OCI „Moldova-Concert” a depus cerere reconvențională împotriva lui Gheorghii Dudoglo, intervenienți accesorii Petru Leicovici și Avram Chesea cu privire la anularea acordului de angajare, cerere completată la 23 iunie 2016.

Fiind investită cu examinarea cauzei Judecătoria Comrat prin hotărârea din 13 ianuarie 2017 a respins acțiunea depusă de Gheorghii Dudoglo împotriva ÎS OCI „Moldova-Concert”, intervenienți accesorii Petru Leicovici și Avram Chesea cu privire la anularea ordinului nr. 18 din 01 iulie 2013, încasarea prejudiciului material și moral, și a admis cererea reconvențională înaintă de ÎS OCI „Moldova-Concert” împotriva lui Gheorghii Dudoglo, intervenienți accesorii Petru Leicovici și Avram Chesea cu privire la anularea acordului de angajare. A declarat nul acordul de angajare în muncă prin cumul din 25 iunie 2013, încheiat între directorul filialei Comrat a ÎS OCI „Moldova-Concert”, Petru Leicovici și Gheorghii Dudoglo, în baza căruia ultimul a fost angajat în calitate de inginer pe protecția muncii și tehnica securității la 0,5 de salarii de funcție pentru perioada de la 01 iulie 2013 până la 31 decembrie 2014.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 februarie 2017, Gheorghii Dudoglo a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 martie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de către Gheorghii Dudoglo, fiindu-i acordat termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru a depune apel motivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele procedurale care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel depuse Gheorghii Dudoglo, împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 13 ianuarie 2017, or, aceasta nu a prezentat cererea de apel motivată.

Or, potrivit art. 365 alin. (1) – (1¹) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1), lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La caz, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că, instanța de apel neîntemeiat și abuziv a emis încheierea din 20 martie 2017 prin care nu da curs cererii de apel, deoarece apelul se declară în termen de 30 zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii motivate și nu din momentul emiterii dispozitivului hotărârii.

Or, potrivit art. 362, alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Reieșind din norma precitată, instanța de recurs menționează că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel corect a dispus de a nu da curs cererii de apel, în cazul în care, apelantul nu a prezentat cererea de apel motivat.

Totodată, Colegiul reține, potrivit materialelor cauzei că la 06 aprilie 2017, Gheorghii Dudoglo a depus cerere de apel motivat.

Pe cale de consecință, la caz se va remarca și jurisprudența constatată a Curții Europene, care a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare cu privire la protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații.

La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Astfel, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Prin urmare, având în vedere că argumentele recursului sunt neîntemeiate, iar încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 20 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Gheorghii Dudoglo.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 20 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghii Dudoglo împotriva Întreprinderii de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert”, intervenienți accesorii Petru Leicovici și Avram Chesea cu privire la anularea ordinului nr. 18 din 01 iulie 2013, încasarea prejudiciului material și moral, și la cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea de Stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert” împotriva lui Gheorghii Dudoglo, intervenienți accesorii Petru Leicovici și Avram Chesea cu privire la recunoașterea nulității acordului de angajare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat