

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău, judecător – E. Clim

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător Svetlana Filincova,
Judecători – Luiza Gafton, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de SRL „Rostral”, în proces de lichidare, prin administratorul Victor Lupea, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, prin care s-a dispus scoaterea cererii de pe rol cu privire la validarea popririi,

a c o n s t a t a t :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost constatată insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Rostral” cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin 5, ap. (of. 309), c/f 1003600073484, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității - „Rostral” SRL, Lupea Victor, deținător a autorizației nr. 134 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 22.11.2016, administratorul insolvabilității SRL „Rostral”, Lupea Victor, a înaintat cerere cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de la terțul poprit SRL „Glorilenic”.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 31.12.2013, SRL „Glorilenic” urma să-i restituie SRL „Rostral”, datoria pentru serviciile prestate în mărime de 16 945,00 de euro.

În temeiul art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, la 04.11.2016, a fost expediată somația de poprire în privința SRL „Glorilenic”, privind indisponibilizarea bunurilor materiale în valoare de suma de 16 945,00 de euro, în beneficiul SRL „Rostral” (în proces de insolvabilitate), însă plicul cu somația de poprire a fost restituit la 09.11.2016, cu mențiunea factorului poștal că „pe această adresă nu există o astfel de întreprindere”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, cererea înaintată de SRL „Rostral”, prin administratorul Victor Lupea, a fost scoasă de pe

rol pe motiv că, la caz, nu a fost respectată procedura, prevăzută de lege, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

La 10.03.2017, SRL „Rostral”, în proces de lichidare, prin administratorul Victor Lupea, a declarat recurs împotriva încheierii enunțate, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolabilitate a emis încheierea dată cu încălcarea normelor procedurale și materiale, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de insolabilitate a aplicat și a interpretat corect normele de drept material.

Conform art. 126 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea se înființează prin somație a administratorului/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Astfel, instanța de insolabilitate, potrivit materialelor dosarului, a stabilit că, poprirea nu a fost înființată în privința terțului poprit SRL „Glorilenic”, menționând că însăși faptul că somația a fost expediată în adresa SRL „Glorilenic” nu denotă că comunicarea a avut loc. Expedierea în adresa terțului poprit a somației fără ca aceasta să fie recepționată nu prezumă că acest fapt a produs careva efecte juridice, și anume de înființare a popririi.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma înscrisurilor prezentate în speță raportate la prevederile legale, instanța de recurs constată că instanța de insolabilitate corect a stabilit că SRL „Glorilenic” nu a fost somat, ori o astfel de procedură nu este una formală doar de expediere a somației, dar subînțelege un anumit rezultat, și anume comunicarea somației de facto persoanei, iar recurentul nu a prezentat probe pertinente și concludente, în acest sens, care să confirme cu certitudine că a întreprins toate măsurile de rigoare întru înființarea popririi, așa după cum stabilesc prevederile art. 126 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Rostral”, în proces de lichidare, prin administratorul Victor Lupea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, în procesul de insolvență față de SRL „Rostral”, în proces de lichidare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova

Luiza Gafton

Maria Ghervas