

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pisica Nelea împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni și Consiliul raional Ialoveni cu privire la repararea prejudiciului moral, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor sale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni și menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni 08 decembrie 2016

c o n s t a t ă

La 19 ianuarie 2016, Pisica Nelea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni și Consiliul raional Ialoveni cu privire la repararea prejudiciului moral, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor sale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii depuse, reclamanta Pisica Nelea a indicat că, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni, prin graficul adoptat de întrevederi cu copii minori, i-a acordat prioritate tatălui copiilor, limitându-i astfel, nejustificat, drepturile părintești, privind participarea activă la creșterea și educația acestora.

Invocă Pisica Nelea că s-a adresat cu o cerere către Consiliul pentru eliminarea și prevenirea discriminării, prin care a solicitat constatarea discriminării pe criteriu de gen din partea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni, în realizarea drepturilor sale părintești și obligarea de

revizuire a graficului de întrevvedere, care prin decizia din 13 iulie 2015 a fost admisă. Totodată a fost emisă și o opinie separată a membrului Consiliului pentru eliminarea și prevenirea discriminării, Străisteanu Doina-Ioana prin care s-a indicat asupra discriminării pe criteriu de gen.

Menționează reclamanta că la 31 iulie a mai depus o cerere prealabilă referitor la includerea în decizia nr. 254/15 din 13 iulie 2015, inclusiv discriminarea pe criteriu de gen și domiciliu. Potrivit deciziei Consiliul din 04 septembrie 2015 a fost modificată și s-a completat Decizia Consiliului din 13 iulie 2015 în cauza 254/15.

Declară Pisica Nelea că prin acțiunile sale discriminatorii pe criteriu de domiciliu și gen, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni, i-a cauzat un prejudiciu moral.

Astfel, deoarece Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni este responsabilă de emiterea actului contestat și ținând cont că aceasta este o subdiviziune a Consiliul raional Ialoveni, iar mijloacele bănești sunt alocate din bugetul local, consideră că Consiliul raional Ialoveni și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni, urmează să răspundă solidar privind repararea prejudiciului cazat.

Cere reclamanta încasarea în mod solidar de la Consiliul raional Ialoveni și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, interzicerea încălcării în continuare a drepturilor sale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 08 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasat din contul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni în beneficiul Nelei Pisica suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral, pentru discriminarea pe criteriu de gen și domiciliu și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei, în total 15 000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, a fost respins apelul declarat de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni și menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni 08 decembrie 2016. A fost încasat din contul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni în beneficiul Nelei Pisica suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în instanța de apel, în rest demersul privind acordarea cheltuielilor de asistență juridică a fost respins, din lipsă de temeii.

La 19 mai 2017 Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 și hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 08 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În susținerea recursului, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni, a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea, pronunțând hotărâri ilegale și neîntemeiate.

Indică recurentul că atât instanța de fond, cât și cea de apel, nu au examinat complet, obiectiv și sub toate aspectele litigiul în cauză. Or, nu s-a constatat în temeiul căror probe instanțele au estimat, suferințele psihice cauzate intimatei/reclamante, de către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 mai 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, în termen.

La 14 iunie 2017, în adresa intimatei Pisica Nelea și intervenientului accesoriu Consiliul raional Ialoveni, a fost expediată copia recursului declarat de către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Prin referința depusă la 04 iulie 2017 avocatul Calugher Alina în interesele Nelei Pisica a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) CPC, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni în cererea de recurs și pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei raionul Ialoveni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, /semnătura/ Valentina Clevadi

judecători /semnătura/ Dumitru Mardari

/semnătura/ Galina Stratulat

Copia corespunde originalului

Galina Stratulat