

prima instanță: M. Nicorici

dosarul nr. 2rc-471/17

instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

DECIZIE

5 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către administratorul Societății Comerciale „Viomed Cord” Sotate cu Răspundere Limitată, Cebotari Anghela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Viomed Cord” Sotate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, prin care a fost respinsă cererea apelantului Societatea Comercială „Viomed Cord” Limitată Sotate cu Răspundere Limitată cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea Comercială „Viomed Cord” Sotate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 19 septembrie 2016, SC „Viomed Cord” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 20 noiembrie 2009 între SC „Viomed Cord” SRL cu calitatea de prestator și ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” cu calitatea de beneficiar a fost semnat contractul de prestare servicii medicale nr. YI-AIM, potrivit căruia SC „Viomed Cord” SRL a prestat beneficiarului servicii medicale (controlul medical obligatoriu, adresări programate, cure de tratament), acordate pentru 50 de angajați ai ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în perioada 01 decembrie 2009 - 01 noiembrie 2010, contra unei sume totale de 100 000 lei.

Prin actul final, semnat de părți la data de 23 februarie 2010, beneficiarul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” a confirmat că în baza contractului nr. YI-AIM din 20 noiembrie 2009, SC „Viomed Cord” SRL a acordat servicii medicale la 54 de angajați ai întreprinderii însă, potrivit datelor de evidență contabilă a reclamantului, pârâtul nu achitat pe deplin valoarea serviciilor medicale prestate și a acumulat o datorie în mărime de 60 000 lei, confirmată inclusiv prin actul de verificare reciprocă, semnat de către ambele părți la data de 31 decembrie 2015.

Mai susține reclamantul că raportul obligațional în care se află cu pârâtul, are la bază contractul de prestare a serviciilor medicale nr. YI-AIM din 20 noiembrie 2009, ce reglementează drepturile și obligațiile părților, asumate prin acesta.

În context menționează SC „Viomed Cord” SRL că și-a realizat pe deplin și conștient toate obligațiile asumate prin contract, prestând integral, în termenii stabiliți serviciile solicitate, pe când ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” nu-și onorează îndatoririle contractuale asumate și până în prezent nu a achitat valoarea serviciilor, conform obligațiilor asumate prin contract, acumulând o datorie în mărime de 60 000 lei.

Totodată indică reclamantul că conform prevederilor contractului, pârâtul și-a asumat obligațiunea de a achita r o penalitate în mărime de 0,2 % din suma restantă, în cazul neachitării în termenii stabiliți pentru fiecare zi de întârziere, respectiv, suma penalității pe care pârâtul urmează să o achite constituie 21 600 lei (douăzeci și unu mii șase sute lei) și rezultă din calculul $60\ 000 \times 0,2\% \times 180$ zile.

La fel, relatează că la somația de achitare benevolă a sumei datoriei și soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, recepționată de către pârât, ultimul nu a întreprins careva măsuri.

Drept urmare, consideră reclamantul că pârâtul nejustificat refuză executarea obligațiilor contractuale ce țin de achitarea serviciilor prestate.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 9, 11, 14, 268, 512 alin. (2), 572 alin. (2), 624, 666 alin. (1), 668 alin. (1), 753 alin. (1) Cod civil.

Solicită SC „Viomed Cord” SRL, încasarea din contul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” în beneficiul SC „Viomed Cord” SRL a datoriei în mărime de 60 000 lei, penalității în mărime de 21 600 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca, sediul Florești din 01 februarie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 21 aprilie 2017, SC „Viomed Cord” SRL, reprezentată de avocatul Havrun Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă. Totodată SC „Viomed Cord” SRL a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, a fost respinsă cererea apelantului SC „Viomed Cord” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Viomed Cord” SRL, fiind acordat termen apelantului SC „Viomed Cord” SRL până la data de 23 mai 2017 ora 09.00 pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 836 lei și explicat apelantului SC „Viomed Cord” SRL că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor menționat, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu documentele anexate v-a fi restituită.

La 18 mai 2017, administratorul SC „Viomed Cord” SRL, Cebotari Anghela a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea încheieri instanței de apel cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC.

În motivarea recursului a indicat că a recepționat copia încheierii instanței de apel din 25 aprilie 2017 la data de 05 mai 2017, din care motiv solicită să fie repus în termenul de declarare a recursului.

Totodată a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, menționând că concluziile din încheierea contestată sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și probele prezentate și cercetate în cadrul examinării cererii.

În context, cu referire la prevederile art. art. 85 alin. (4) CPC, a indicat că la cererea privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel au fost anexate probe certe ce atestă situația material-financiară precară a societății și imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Astfel, susține că a adus la cunoștință instanței că în ultimii ani SC „Viomed Cord” SRL nu activează în volum deplin și nu realizează careva venituri, iar asupra conturilor bancare ale întreprinderii de mai mult timp este aplicat sechestru atât de către organele fiscale cât și ca măsură de asigurare a acțiunii la cererea înaintată de SA „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva SC „Viomed Cord” SRL și alții cu privire la încasarea datoriei la credit prin deposedarea și transmiterea silită a bunurilor ipotecate și evacuarea din imobil.

Totodată, menționează administratorul SC „Viomed Cord” SRL, Cebotari Anghela că de mai mulți ani este pensionară iar unica sursă de existență a sa o constituie pensia în mărime de 1 139 lei, soțul său fiind decedat ca urmare a unei boli incurabile.

În consecință, relatează că nu are alte venituri și consideră că cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel este întemeiată și urmează să fie admisă.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă din actele cauzei, copia încheierii instanței de apel din 25 aprilie 2017, a fost expediată pentru cunoștință în adresa SC „Viomed Cord” SRL prin scrisoarea cu nr. de ieșire 8867 din 02 mai 2017 (f. d. 117) și a fost recepționată de către destinatar la 05 mai 2017, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plicul de expediere copia căruia se conține la dosar (f. d. 117 verso).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 mai 2017 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere cu privire la scutirea SC „Viomed Cord” SRL de la plata taxei de stat la depunerea apelului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum rezultă din materialele dosarului, odată cu depunerea apelului nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, SC „Viomed Cord”, reprezentată de avocatul Havrun Alexandru a solicitat în temeiul art. 85 al. (4) CPC scutirea de la plata taxei de stat, în legătură cu starea materială precară.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 aprilie 2017, a fost respinsă cererea SC „Viomed Cord” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către „Viomed Cord”, fiind acordat apelantului „Viomed

Cord” un termen până la data de 23 mai 2017 ora 09:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 836 lei și explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor din încheiere, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele va fi restituit.

Conform art. 84 CPC RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Iar, dispozițiile art. 85 alin. (4) CPC acordă dreptul judecătorului (instanței de judecată), să scutească persoana fizică sau juridică, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

După cum denotă din actele cauzei, SC „Viomed Cord” SRL a fost creată și înregistrată la 22 iunie 2005, în calitate de administrator și asociat al societății fiind Cebotari Anghela (f. d. 25).

Potrivit certificatelor nr. 696 din 15 octombrie 2015, și nr. 581 din 16 august 2016, SC „Viomed Cord” se deservește la filiala nr. 2 Florești, BC „Victoriabank” SA și dispune de un cont bancar curent 2224502155 lei, deschis la filiala nr. 2 Florești, BC „Victoriabank” SA care este blocat din motiv că a fost sechestrat (f. d. 30, 102), iar din cererea de recurs rezultă că societatea la moment nu activează în volum deplin și nu realizează careva venituri.

Mai mult, administratorul SC „Viomed Cord” SRL, Cebotari Anghela, care de altfel este și asociat unic al societății de la data de 09 mai 2013, este pensionară beneficiind de pensie pentru limită de vârstă în mărime de 1139,22 lei, fapt confirmat prin Legitimația nr. 163976 din 18 iulie 2013 (f. d. 103) și nu dispune de alte venituri, iar aceste circumstanțe, în opinia instanței de recurs, demonstrează că SC „Viomed Cord” este în imposibilitate să achite integral taxa de stat la depunerea apelului în sumă de 1 836 lei.

În acest context, instanța de recurs conchide că cererea SC „Viomed Cord” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel urmează a fi admisă parțial, prin prisma art. 2 CPC și art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Or, respingerea a cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, ar duce la îngrădirea accesului la un tribunal, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție.

Pentru considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de directorul SC „Viomed Cord” Cebotari Anghela, de a casa integral încheierea instanței de apel, și a emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a scuti SC „Viomed Cord” SRL de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 1 836 lei.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către administratorul Societății Comerciale „Viomed Cord” Societate cu Răspundere Limitată, Cebotari Anghela.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Viomed Cord” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se admite integral cererea Societății Comerciale „Viomed Cord” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Se scutește Societatea Comercială „Viomed Cord” Societate cu Răspundere Limitată de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 1 836 (una mie opt sute treizeci și șase) lei.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Viomed Cord” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului în fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva