

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Druță, Mariana Pitic

Examinând recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii Mixte „INCASO” Societate cu răspundere limitată, avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „INCASO” Societate cu răspundere limitată împotriva Irinei Baraneț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu răspundere limitată împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 31 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 03 mai 2016, ÎM „INCASO” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Barabeț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantăa indicat că, ÎM „Terra Salubritate” SRL, în calitate de operator, investită de către Primăria mun. Bălți în baza contractului de concesiune, a prestat în mod continuu cantitativ și calitativ serviciile publice de evacuare a deșeurilor tuturor beneficiarilor/utilizatorilor de pe teritoriul mun. Bălți, inclusiv și beneficiarul pârât Irina Baraneț, locuitoare a mun. Bălți, str. Karasiov, 93.

Menționează că, prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 11/57 din 28 noiembrie 2013, a fost aprobat tariful pentru prestarea serviciilor de salubritate pe teritoriul mun. Bălți, reieșind din calculul lunar pentru o persoană care locuiește în fondul locativ menajat în sumă de 15,75 lei și din sectorul locativ privat suma de 26,50 lei.

Sustine că, pentru serviciile prestate de operator pârâta a acumulat o datoria în sumă de 2 479,20 lei, pe care refuză să o achite benevol, iar conform art. 619 Cod civil, pentru neachitarea datoriei la data scadentă i-a fost calculată o dobândă de întârziere în mărime de 737,27 lei.

Solicită, încasarea din contul Irinei Baraneț în beneficiul ÎM „INCASO” SRL a datoriei în sumă de 2 479,20 lei, a sumei de 737,27 lei, cu titlu de dobândă de

întârziere, a sumei de 270 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și a sumei de 800 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 31 ianuarie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 22 februarie 2017, reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Natalia Covaliov, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Natalia Covaliov, fiind acordat apelantei termen până la data de 25 aprilie 2017, ora 09:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 202,50 lei, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Natalia Covaliov, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 04 aprilie 2017, și anume nua prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

La data de 23 mai 2017, reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017 a fost executată în termen, la 20 aprilie 2017 apelanta a expediat în adresa Curții de Apel Bălți cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat. Astfel prin încheierea atacată cu recurs i-a fost încălcat dreptul fundamental de acces liber la justiție.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 25 aprilie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 12 mai 2017, conform avizului de recepție avocatul apelantului Natalia Covaliov a recepționat încheierea la 17 mai 2017 (f.d.88).

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 23 mai 2017, se consideră depus în termen.

La data de 05 iunie 2017, în adresa intimatei Irina Baraneț a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎM „INCASO” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și

a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune înscris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat încazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin hotărârea Judecătorei Bălți din 31 ianuarie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 22 februarie 2017, reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Natalia Covaliov, a contestat-o cu apel.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Natalia Covaliov, fiind acordat apelantei termen până la data de 25 aprilie 2017, ora 09:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 202,50 lei, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017 a fost recepționată de către reprezentantul ÎM „INCASO” SRL, avocatul Covaliov Natalia la data de 14 aprilie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.78), însă, în termenul acordat, adică până la data de 25 aprilie 2017, ora 09:00, recurentul cât și avocatul acestuia nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat.

Din materialele dosarului rezultă că, la ședința de judecată din 25 aprilie 2017 reprezentantul SRL „Incaso”, avocatul Covaliov Natalianu s-a prezentat, nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și nici nu a prezentat apelul desfășurat, urmare, prin încheierea din 25 aprilie 2017, Curtea de Apel Bălți legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către SRL „Incaso” cu toate înscrisurile anexate la acesta,

pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, stabilite prin încheierea din 04 aprilie 2017.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței, trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Natalia Covaliov precum că cererea de apel desfășurată și dovada de achitare a taxei de stat au fost expediate în adresa Curții de Apel Bălți prin intermediul oficiului poștal la data de 20 aprilie 2017 – în termenul stabilit de instanță pentru lichidarea neajunsurilor, deoarece, neajunsurile urmau a fi lichidate până la data de 25 aprilie 2017, ora 90:00, iar cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat a fost înregistrată în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți la 26 aprilie 2017or, Codul de procedură civilă prevede expres consecințele neînlăturării neajunsurilor indicate de către instanță, și anume restituirea cererii de apel.

Dat fiind cele relatate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către SRL „Incaso” a fost legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că atât recurentul cât și avocatul acestuia s-au folosit cu rea-credință de drepturile procedurale, or avocatul Covaliov Natalia, recepționând încheierea instanței de apel din 04 aprilie 2017, de a nu da curs cererii de apel, utilizând mijlocul de comunicare, oficiul poștal, urma să se asigure că apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat vor ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului motivat, prezentarea dovezii achitării taxei de stat în termenul și timpul stabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (*speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii Mixte „INCASO” Societate cu răspundere limitată, avocatul Covaliov Natalia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „INCASO” Societate cu răspundere limitată împotriva Irinei Baraneț cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Druță

Mariana Pitic