

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia, în interesele Elenei Iftodi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Iftodi împotriva lui Gheorghe Iftodi, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Cimișlia cu privire la desfacerea căsătorie, determinarea domiciliului copiilor, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia, în interesele Elenei Iftodi cu menținerea hotărârii Judecătoria Cimișlia din 23 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 21 august 2015, avocatul Valeriu Puica, în interesele Elenei Iftodi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Iftodi cu privire la desfacerea căsătorie, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori Valeriu Iftodi, Natalia Iftodi și Victor Iftodi în sumă fixă în mărime de 843 lei, începând cu 01 noiembrie 2014 până la atingerea majoratului.

Ulterior, reprezentatul reclamantei și-a concretizat cerințele solicitând suplimentar stabilirea domiciliului copiilor minori Valeriu Iftodi, Natalia Iftodi și Victor Iftodi cu mama, Elena Iftodi.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei a invocat că, Elena Iftodi a înregistrat căsătorie cu Gheorghe Iftodi la 08 martie 2003, la Primăria s. Sagaidac, r. Cimișlia, sub nr. 2. Din căsătorie au trei copii minori, fiul Valeriu Iftodi, fiica Natalia Iftodi și Victor Iftodi, iar viața conjugală cu reclamatul nu a reușit, din cauza că reclamanta datorită situației materiale dificile a familiei a fost nevoită să plece la muncă peste hotarele țării, astfel întreținând toată familia sa inclusiv și pe Gheorghe Iftodi, prin trimiterea de surse financiare, alte bunuri și alimente, de care beneficiau nu numai familia sa dar și mama și fratele ultimului, specificând că decizia de a desface căsătoria a luat-o după ce Gheorghe Iftodi fără a o anunța a înaintat acțiune în judecată cu privire la încasarea pensiei alimentare,

despre care a cunoscut abia la sfârșitul lunii septembrie 2014, când a fost în țară, la înmormântarea fratelui ei.

Sustine că, din luna octombrie 2014 și-a luat copii și i-a dus în satul natal Munteni, unde sunt stabiliți cu traiul la fratele ei, Victor Mihalachi, iar la 08 octombrie 2014 prin dispoziția nr. 36 a fost instituită tutela asupra minorilor pe Angela Mihalachi, soția fratelui ei.

A mai invocat că, din luna octombrie 2014, Gheorghe Iftodi nu participă la întreținerea copiilor minori, nu se interesează de soarta lor.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 23 noiembrie 2016 s-a admis parțial acțiunea Elenei Iftodi.

S-a desfăcut căsătoria înregistrată la 08 martie 2003, cu nr. 2 la Primăria s. Sagaidac, r. Cimișlia, între Gheorghe Iftodi și Elena Iftodi.

S-a dispus ca la eliberarea adeverinței de divorț de a se încasa taxa de stat în bugetul statului de la Gheorghe Iftodi - 500 % unități convenționale și de la Elena Iftodi - 500 % unități convenționale.

S-a determinat domiciliul copiilor minori Valeriu Iftodi, Natalia Iftodi și Victor Iftodi cu Gheorghe Iftodi, până la întoarcerea definitivă în țară a Elenei Iftodi.

Acțiunea cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori s-a respins ca neîntemeiată.

La 06 decembrie 2016, avocatul Tatiana Lozovscaia, în interesele Elenei Iftodi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 23 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 s-a respins apelul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia, în interesele Elenei Iftodi cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 23 noiembrie 2016.

La 25 aprilie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 33, Vol. II).

La 03 mai 2017, avocatul Tatiana Lozovscaia, în interesele Elenei Iftodi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul din 03 mai 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 16 martie 2017, declarat în termen, în cazul în care la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârii primei instanțe, indicând că în ședința de judecată au fost audiați copii minori care au declarat că doresc să fie lăsați cu mama, faptul dat este cel mai decisiv. Totodată au fost invocate art. 2, art. 60 și art. 74 Codul Familiei.

Consideră reprezentantul recurenteii că, nu este posibilă dezvoltarea copilului fără suportul financiar, deoarece grădinița nu este gratis și alimentarea corectă pentru sănătatea copilului tot necesită suporturi financiare, ceea ce suportă la moment reclamanta pentru copii săi minori.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 29 mai 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatilor cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 23 iunie 2017, Gheorghe Iftodi a depus referință la cererea de recurs, prin care și-a expus opinia referitor la recursul declarat, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, avocatul Tatiana Lozovscaia, în interesele Elenei Iftodi, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia, în interesele Elenei Iftodi,, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia, în interesele Elenei Iftodi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat