

prima instanță: I. Potîngă
instanța de apel: I. Cimpoi, L. Popova, I. Secrieru

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Golubciuc Valentin în interesele lui Boico Vasile și Boico Serghei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Plămădeală Iurii împotriva Ecaterinei Kovun cu privire la partajarea bunului proprietate comună pe cote-părți și stabilirea modului de folosință a bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Boico Vasilii și Boico Serghei privind repunerea în termen a cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de către Boico Vasilii și Boico Serghei ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă

La 22 ianuarie 2014, Plămădeală Iurii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Kovun cu privire la partajarea bunului proprietate comună pe cote-părți și stabilirea modului de folosință a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Criuleni 40.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă și a fost atribuit lui Plămădeală Iurii conform planului lotului sectorului de teren din mun. Chișinău, str. Criuleni 40, nr. cadastral 0100407.199 marcat de punctele 3-4-1-13-12-11-10-9-8-7-6-5-3 cu suprafața de 353,30 m² și Ecaterinei Kovun conform planului lotului sectorului de teren din mun. Chișinău, str. Criuleni 40, nr. cadastral 0100407.199 marcat de punctele 2-

13-12-11-10-9-8-7-6-5-2 cu suprafața de 176,70 m².

S-a atribuit lui Plămădeală Iurii 2/3 cote-părți cu suprafața de 59,6 m.p din casa individuală de locuit situată în mun. Chișinău, str. Criuleni 40 și anume odaia locativă nr.1 cu suprafața 9,5 m.p., odaia locativă nr. 2 cu suprafața 13,1 m.p., odaia locativă nr. 3 cu suprafața 13,7 m.p., odaia locativă nr. 4 cu suprafața 8,9 m.p., baia cu cazangerie cu suprafața 3,9 m.p., bucătăria cu suprafața 7,1 m.p., coridorul cu suprafața 2,1 m.p. și blocul sanitar cu suprafața 1,3 m.p. și 1/3 cotă-parte cu suprafața de 44,9 m.p. din casa individuală de locuit situată în mun. Chișinău, str. Criuleni 40 s-a atribuit Ecaterinei Kovun și anume odaia locativă nr.5 cu suprafața 15,4 m.p., coridor cu suprafața 6,7 m.p., coridor cu suprafața 3,5 m.p., baia cu suprafața 4,4 m.p., bucătăria cu suprafața 10,7 m.p. și bucătăria cu suprafața 4,2 m.p. Totodată a fost dispusă înlăturarea obstacolelor prin evacuarea Ecaterinei Kovun din odaia locativă nr. 3 cu suprafața 13,7 m.p. și odaia locativă nr. 4 cu suprafața 8,9 m.p. ce aparțin reclamantului Plămădeală Iurii.

S-a încasat din contul Ecaterinei Kovun în beneficiul lui Plămădeală Iurii cheltuielile de judecată în mărime de 1080 lei.

La 26 octombrie 2016, Boico Vasilii și Boico Serghei au depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, a fost respinsă cererea lui Boico Vasilii și Boico Serghei privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituit apelul declarat de către Boico Vasilii și Boico Serghei, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 27 martie 2017, avocatul Golubciuc Valentin în interesele lui Boico Vasile și Boico Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare la data emiterii încheierii contestate), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, a fost expediată în adresa recurenților la 22 februarie 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 1957 (f.d.176), însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată lipsește.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că recurenții s-au

conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, la 27 martie 2017, în termen.

La 06 iunie 2017, în adresa intimatului Plămădeală Iurii și ÎS “Cadastru” a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței la recurs.

Reprezentantul lui Plămădeală Iurii, avocatul Cerga Ion prin referința din 19 iunie 2017 a invocat dezacordul cu recursul declarat, considerându-l neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 14 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii apelanților privind repunerea în termen a cererii de apel și a restituit apelul declarat de către Boico Vasilii și Boico Serghei, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Boico Vasilii și Boico Serghei, în afara termenului legal este justificată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 al. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Or, din actele cauzei cert rezultă că, la 08 septembrie 2016, avocatul Maxim Chișca, împuternicit prin mandatul din 02 septembrie 2016 a luat cunoștință cu actele cauzei, inclusiv cu hotărârea contestată (f.d. 87).

Prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea de la 09 septembrie 2016, ziua imediat următoare datei când avocatul Chișca Maxim a făcut cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv și cu hotărârea contestată și a expirat la 26 septembrie 2016 (având în vedere că ziua de 25 septembrie 2016, ultima zi a termenului, era una nelucrătoare), aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor procedurale enunțate, cererea de apel împotriva acestei hotărâri a fost înregistrată însă numai la 26 octombrie 2016 (f.d. 97-100), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Deci, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) CPC este de

înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declararea a apelului.

Mai mult, Boico Vasilii și Boico Serghei odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu au făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, or afirmarea recurentului precum că hotărârea motivată a fost recepționată abia la 28 septembrie 2016, nu poate fi reținută de către instanța de recurs ca temei justificativ de repunere în termen a apelului, în cazul în care art. 362 alin. (1) CPC prevede expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar la 08 septembrie 2016, avocatul Chișca Maxim, a luat cunoștință cu actele cauzei, inclusiv cu hotărârea contestată.

Astfel, având cunoștință despre existența hotărârii contestate, recurenții trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de aceștia, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

De asemenea, Curtea reiterează, că prin neaducerea vreunui motiv pentru repunerea pîrîtului în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil (*Ceachir c. Moldova*, nr. 11712 din 15 ianuarie 2008, § 47; *Popov c. Moldova* (nr. 2), nr. 19960/04 din 06 decembrie 2005, § 53; *Melnic c. Moldova*, nr. 6923/03 din 14 noiembrie 2006, § 41-43; *Cravcenco c. Moldovei*, hotărâre din 15 ianuarie 2008, § 44/).

Nu pot fi reținute argumentele recurenților precum că termenul de declarare a apelului a fost omis din cauza inacțiunilor avocatului Maxim Chișca, care a acționat în detrimentul intereselor acestora, or prin prisma art. 75 al. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenți sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Golubciuc Valentin în interesele lui Boico Vasile și Boico Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Plămădeală Iurii împotriva Ecaterinei Kovun cu privire la partajarea bunului proprietate comună pe cote-părți și stabilirea modului de folosință a bunului imobil

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat