

prima instanță: S. Caraman  
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

nr. 3ra-759/17

## ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Leonid Babuci

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Leonid Babuci împotriva Primarului comunei Alexeevca, r-nul Florești și Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante cu privire la anularea actelor administrative

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Leonid Babuci și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 08 iulie 2016, Leonid Babuci a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului comunei Alexeevca, r-nul Florești și Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că la 22 aprilie 2016, a participat la concursul desfășurat de Primăria comunei Alexeevca, r-nul Florești pentru ocuparea funcției publice vacante de inginer cadastral al Primăriei comunei Alexeevca, r-nul Florești fiind desemnat de către comisia de concurs ca câștigător fapt indicat în procesul – verbal nr. 3 din 22 aprilie 2016.

Afirmă că la 25 aprilie 2016 au fost anulate rezultatele concursului din 22 aprilie 2016 și prelungit concursul pentru selectarea candidaților cu 16 zile calendaristice.

Indică că la 13 mai 2016 a avut loc ședința comisiei de concurs în cadrul căreia a fost evaluată proba scrisă și s-a decis admiterea candidaților pentru interviu.

Menționează că la 16 mai 2016, comisia de concurs a desemnat în calitate de câștigător pe Sorina Furdui.

Consideră că desfășurarea repetată a concursului a fost efectuată cu încălcarea procedurii stabilite de Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice vacante

prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, având scopul ca el să fie înlăturat de la funcția publică vacantă la care a fost desemnat câștigător la 22 aprilie 2016.

Invocând prevederile pct. 46 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice vacante prin concurs evidențiază că nu comisia de concurs ci Primăria comunei Alexeevca sau Primarul comunei Alexeevca, r-nul Florești urma să decidă cu privire la prelungirea concursului, or comisiei de concurs nu i-au fost delegate asemenea împuterniciri.

Relatează că la 20 mai 2016 s-a adresat cu cerere prealabilă către pârât la care nu a primit niciun răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor Legii contenciosului administrativ, Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind aprobarea Regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice vacante prin concurs.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei și a procesului - verbal din 25 aprilie 2016 a comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice din cadrul Primăriei comunei Alexeevca, r-nul Florești prin care au fost anulate rezultatele concursului desfășurat la data de 22 aprilie 2016 pentru funcția publică vacantă (inginer cadastral al Primăriei) și s-a decis prelungirea concursului la funcția respectivă, anularea deciziei și procesului - verbal nr. 2 din 13 mai 2016 a comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante din cadrul Primăriei comunei Alexeevca, r-nul Florești, anularea deciziei și a procesului - verbal nr. 3 din 16 mai 2016 a comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante din cadrul Primăriei comunei Alexeevca, r-nul Florești, dispunerea angajării sale din data de 22 aprilie 2016 în funcția publică vacantă, inginer cadastral al Primăriei comunei Alexeevca, r-nul Florești reieșind din rezultatele concursului desfășurat la data de 22 aprilie 2016, încasarea în beneficiul lui plata unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al funcției de inginer cadastral al Primăriei comunei Alexeevca, r-nul Florești începând cu data de 22 aprilie 2016, a prejudiciul moral în mărime de 5 salarii medii a funcției de inginer cadastral al Primăriei comunei Alexeevca, r-nul Florești și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Florești din 22 octombrie 2016 a fost atrasă în proces Sorina Furdui în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 30 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost anulată decizia din 25 aprilie 2016 a comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante din cadrul Primăriei comunei Alexeevca, r-nul Florești prin care s-a decis prelungirea concursului la funcția de inginer cadastral al Primăriei comunei Alexeevca.

Au fost anulate deciziile și procesul-verbal nr. 2 din 13 mai 2016 a comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante din cadrul Primăriei comunei Alexeevca, r-nul Florești.

Au fost anulate deciziile și procesul-verbal nr. 3 din 16 mai 2016 a comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante din cadrul Primăriei comunei Alexeevca, r-nul Florești.

Au fost anulate deciziile și procesul-verbal din 09 iunie 2016 a comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante din cadrul Primăriei comunei Alexeevca, r-nul Florești.

În rest pretențiile reclamantului față de pârâți au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

A fost încasat de la Primăria comunei Alexeevca în beneficiul lui Leonid Babuci suma de 1000,00 lei, cu titlu de cheltuieli reale, necesare și rezonabile pentru asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, a fost respins apelul declarat de Leonid Babuci și menținută hotărârea primei instanțe.

La 12 mai 2017, prin intermediul oficiului poștal, Leonid Babuci a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, modificarea deciziei și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu privire la angajarea sa din 22 aprilie 2016 în funcția publică vacantă inginer cadastral al Primăriei comunei Alexeevca, r-nul Florești, reieșind din rezultatele concursului desfășurat la 22 aprilie 2016 și încasarea în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 5 salarii medii a funcției de inginer cadastral al Primăriei comunei Alexeevca, r-nul Florești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere în acesta parte a acțiunii.

Consideră neîntemeiată hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretențiilor, iar concluziile expuse în hotărârea primei instanțe sunt contradictorii cu circumstanțele cauzei.

Relatează că decizia instanței de apel este neîntemeiată, la adoptarea acesteia au fost aplicate eronat normele de drept material.

Având în vedere prevederile pct. 40 și 44 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice vacante prin concurs, susține că la 25 aprilie 2016, după 72 ore de la data anunțării rezultatelor concursului el urma a fi angajat în funcția publică vacantă și nu anulat doar rezultatul concursului cu prelungirea concursului pentru selectarea candidaților.

Menționează că în situația în care procesul – verbal din 22 aprilie 2016 prin care el a fost desemnat câștigător, a rămas în vigoare și dânsul nu a fost angajat în funcția publică vacantă, au fost încălcate prevederile art. 43 alin (1) din Constituția RM și art. 6 Codul muncii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei reulate a fost expediată în adresa părților la 23 martie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 126).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Leonid Babuci nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Leonid Babuci, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Leonid Babuci ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Leonid Babuci se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton