

D E C I Z I E

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „CES Group”, în cauza civilă privind derularea procesului de insolabilitate în privința Societăți cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care s-au respins contestațiile Societăți cu Răspundere Limitată „Debit Grup”, Societăți cu Răspundere Limitată „Agrimax-Impex”, Societăți cu Răspundere Limitată „CES Group” și Vrednic Evelin împotriva creanțelor Societăți cu Răspundere Limitată „Adrika”, Societăți cu Răspundere Limitată „Criada Import”, Societăți cu Răspundere Limitată „Rost Import”, Societăți cu Răspundere Limitată „Tandem 2002”, Societăți cu Răspundere Limitată „Darius Grup” și Societăți cu Răspundere Limitată „Comvet Service” admise în tabelul definitiv al creanțelor societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în proces de insolabilitate, ca fiind neîntemeiate,

c o n s t a t ă

La 09 august 2013, SRL „Nina&ASN”, în persoana administratorului Covaș Nina, a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că situația economică de recesiune existentă la moment în republică, diminuarea capacității financiare a populației, vânzările scăzute ale întreprinderii și dobânda excesivă la relațiile de creditare au condus la scăderea semnificativă a volumului de afaceri și astfel au minimizat esențial posibilitățile întreprinderii de ași respecta obligațiile contractate precum și de a menține activitatea planificată în regim de funcționare (achitarea salariilor, impozitelor, procurarea mărfii, rambursarea creditelor și a dobânzilor, etc).

Concomitent, întreprinderea nu dispune de capacități operaționale și funcționale viabile ce i-ar permite restabilirea imediată a activității pentru stingerea creanțelor acumulate, în afara procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013 cererea introductivă a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numirea lui Timotin Veaceslav, deținătorul autorizației de administrator

nr.4 din 12 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiție, în calitate de administrator provizoriu al SRL „Nina & ASN”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, a fost constatăată insolabilitatea debitorului SRL „Nina & ASN” și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Nina&ASN”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lech Kaczynski, 2/3, IDNO: 1003600037020, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității SRL „Nina & ASN” pe Timotin Veaceslav, deținătorul certificatului nr. 13190 nr. din 05 mai 2009.

Totodată, a fost stabilit termenul limită de înaintare a creanțelor de 45 de zile și termenul de verificare a creanțelor de către administratorul insolabilității, de întocmire și prezentare a tabelului definitiv de 15 zile. Ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 26 aprilie 2016, ora 10:00.

La 22 aprilie 2016 și la 25 aprilie 2016 au fost înaintate contestații de către SRL „Debit Grup”, SRL Agrimax-Impex”, SRL „CES Group” și Vrednic Evelin împotriva creanțelor SRL „Adrika”, SRL „Criada Import”, SRL „Rost Import”, SRL „Tandem 2002”, SRL „Darius Grup” și SRL „Comvet Service” admise și incluse în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” în proces de insolabilitate.

În motivare contestațiilor au invocat faptul că administratorul autorizat Veaceslav Timotin, a aplicat eronat prevederile Legii insolabilității și anume prevederile art. 141, alin. (1) și (3) a Legii insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, s-au respins contestațiile SRL „Debit Grup”, SRL „Agrimax-Impex”, SRL „CES Group” și Vrednic Evelin împotriva creanțelor SRL „Adrika”, SRL „Criada Import”, SRL „Rost Import”, SRL „Tandem 2002”, SRL „Darius Grup” și SRL „Comvet Service” admise în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” în proces de insolabilitate, ca fiind neîntemeiate.

La 20 martie 2017, SRL „CES Group” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 07 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate în partea ce tine de respingerea contestației înaintată de SRL „CES Group” ca fiind tardivă, cu restituirea pricinii spre examinare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 a fost respins recursul declarat de SRL „CES Group”.

La 02 mai 2017 SRL „CES Group” a declarat recurs motivat împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 07 martie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii spre examinare.

În motivarea cererii de recurs SRL „CES Group”, cu referire la prevederile art. 26 al. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a indicat că creanța înaintată de creditor trebuie să fie certă și exigibilă, fapt ce nu a fost respectat de către SRL „Adrika”, SRL „Criada Import”, SRL „Rost Import”, SRL „Tandem 2002”, SRL „Darius Grup” și SRL „Comvet Service” și anume prin faptul că de către aceștia nu au fost anexate documente justificative prin care să demonstreze existența creanței, iar în privința unora a expirat termenul general de prescripție.

Conform art. 1 al. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar, în conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea

părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 din considerentele ce urmează.

Conform art. 144 alin. (9) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural și material.

Din conținutul recursului declarat în speță rezultă că SRL „CES Group” invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care au fost respinse contestațiile SRL „Debit Grup”, SRL „Agrimax-Impex”, SRL „CES Group” și Vrednic Evelin împotriva creanțelor SRL „Adrika”, SRL „Criada Import”, SRL „Rost Import”, SRL „Tandem 2002”, SRL „Darius Grup” și SRL „Comvet Service” admise în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență, ca fiind neîntemeiate.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 141 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Conform art. 142 alin. (1), (4), (7) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Conform art. 144 alin. (1)- (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Contestația depusă de administratorul SRL „CES Group” este neîntemeiată și corect a fost respinsă de Curtea de Apel Chișinău.

Or, în acest sens instanța de insolvență a stabilit ca fiind neîntemeiate argumentele contestatarilor precum că, cererile de validare a creanțelor nu corespund prevederilor art. 166, art. 167 CPC și art. 141 al. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, deoarece se combat prin actele prezente la materialele cauzei și anume acte de verificări, contracte, scrisori de garanție, titluri executorii, etc., acte ce confirmă autenticitatea și veridicitatea creanțelor admise.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „CES Group”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, în cauza civilă privind derularea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat