

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Oleg Sternioală
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Volcano Grup”, Ivan Duduș

în cauza civilă la cererea introductivă a Ninei Verega și Sava Verega și cererea de alăturare la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, prin care a fost admisă cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței depusă de către Nina Verega și Sava Verega și repusă în termen cererea de validare a creanțelor depusă de Nina Verega și Sava Verega, în cadrul procedurii de insolvență intentată față de Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, prin care a fost admisă parțial contestația Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” în partea creanțelor chirografare de rangul V și obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor și să includă la rangul V din tabelul definitiv al creanțelor față de masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată „Volcano Grup” suma de 53731 lei în favoarea Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”

constată:

La 03 mai 2016, Nina Verega și Sava Verega, reprezentați de avocatul Filip Igor au depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Volcano Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Nina Verega și Sava Verega cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Volcano Grup”, iar în vederea asigurării prompte a pricinii și în scopul prevenirii modificării stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procedurii de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de

administrator provizoriu al SRL „Volcano Grup”, Sergiu Bevziuc, deținătorul autorizației nr. 99 din 14 ianuarie 2015.

La data de 08 august 2016 BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Sava Verega și Nina Verega cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Volcano Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2016, a fost primită spre examinare și pusă pe rol cererea de alăturare înaintată de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA la cererea introductivă a creditorilor Nina Verega și Sava Verega, reprezentați de avocatul Igor Filip cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Volcano Grup”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorii Nina Verega și Sava Verega și cererea de alăturare la cererea introductivă a BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Volcano Grup”.

A fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „Volcano Grup” și intentată procedura de insolabilitate față de debitorului SRL „Volcano-Grup”, a fost ridicat dreptul lui Ivan Duduș de la administrarea patrimoniului SRL „Volcano Grup” și a fost desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate SRL „Volcano Grup”, Sergiu Bevziuc, deținătorul autorizației nr. 99 din 14 ianuarie 2015.

Totodată, a fost obligat administratorul Sergiu Bevziuc să notifice creditorii SRL „Volcano Grup” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, adică până 12 octombrie 2016, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial și să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 18 octombrie 2016, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii și a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 20 octombrie 2016, ora 14.00.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, a fost respins recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Volcano Grup”, Ivan Duduș și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016.

La 24 ianuarie 2017, Nina Verega și Sava Verega au depus o cerere prin care au solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor Ninei Verega și Sava Verega cu sumele de 239895 lei și 72795,45 lei, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Volcano Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, a fost admisă cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței depusă de către Nina Verega și Sava Verega și repusă în termen cererea de validare a

creanțelor depusă de Nina Verega și Sava Verega, în cadrul procedurii de insolvență intentată față de SRL „Volcano Grup”.

La 12 octombrie 2016, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de validare a creanțelor față de SRL „Volcano Grup”, prin care a solicitat validarea creanței chirografare de rangul V în sumă de 53731 lei cu titlu de datorie și creanța de rangul VI în mărime de 6635,35 lei cu titlu de penalitate.

Administratorul insolvenței a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Volcano Grup” și a propus spre validare creanța chirografară a SA „Apă-Canal Chișinău” în mărime de 23970,55 lei la rangul V și 808,68 lei la rangul VI.

La 24 februarie 2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Volcano Grup”, prin care a solicitat repunerea în termen a contestației, admiterea contestației, validarea creanței deținute de SA „Apă-Canal Chișinău” față de SRL „Volcano Grup” în mărime totală de 53731 lei cu titlu de datorie și 6635,35 lei cu titlu de penalitate și obligarea administratorului insolvenței de a rectifica tabelul definitiv al creanțelor și să includă în tabel creanțele SA „Apă-Canal Chișinău” în mărime de 53731 lei cu titlu de datorie și 6635,35 lei cu titlu de penalitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, a fost admisă parțial contestația SA „Apă-Canal Chișinău” în partea creanțelor chirografare de rangul V și obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor și să includă la rangul V din tabelul definitiv al creanțelor față de masa de datorie a SRL „Volcano Grup” suma de 53731 lei în favoarea SA „Apă-Canal Chișinău”.

A fost respinsă ca neîntemeiată contestația SA „Apă-Canal Chișinău” în partea neincluserii la rangul VI și nevalidării sumei de 6635,35 lei cu titlu de penalitate în tabelul definitiv al creanțelor față de masa de datorie a SRL „Volcano Grup”.

La 18 mai 2017, reprezentantul debitorului SRL „Volcano Grup”, Ivan Duduș a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierilor recurate cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererilor de repunere în termen, anularea validării creanțelor Ninei Verega și Sava Verega în sumă de 72795,45 lei și SA „Apă-Canal Chișinău” în sumă de 53731 lei și 808,68 lei.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvență la examinarea cererii privind repunerea în termenul de validare a creanțelor față de Sava Verega și Nina Verega, ulterior a validat ca neîntemeiat creanța de validare.

Menționează că SRL „Volcano Grup”, totalmente a achitat suma datoriei de 239895 lei, iar executorul judecătoresc Nelea Sărătură a adoptat ulterior încheierea la 23 iunie 2016 și a calculat dobânda de întârziere contrar prevederilor art. 78 alin. (1) lit. d) Cod de executare, cât și contrar încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2016 și notificării administratorului privind suspendarea executării.

Cu referire la prevederile art. 24 din Legea insolvenței, obiectează că la validarea creanței instanța de insolvență a încălcat prevederile Legii insolvenței care expres prevede din momentul admiterii cererii introductive spre examinare suspendarea executării silite.

Indică că conform prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea insolvenței, ca bază la intentarea procesului de insolvență se iau sumele certe, lichide și exigibile și că nu este clară situația în ce temei au fost validate creanțele contestate ale creditorilor.

La 20 iunie 2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de reprezentantul debitorului SRL „Volcano Grup”, Ivan Duduș.

Conform art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Având în vedere că la materialele cauzei lipsesc date cu privire la expedierea și recepționarea încheierilor recurate de către recurent, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit din materialele dosarului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, a fost admisă cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței depusă de către Nina Verega și Sava Verega și repusă în termen cererea de validare a creanțelor depusă de Nina Verega și Sava Verega, în cadrul procedurii de insolvență intentată față de SRL „Volcano Grup”.

Instanța de recurs constată că încheierea instanței de insolvență, prin care a fost admisă cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței depusă de către Nina Verega și Sava Verega și repusă în termen cererea de validare a creanțelor înaintată de Nina Verega și Sava Verega, în cadrul procedurii de insolvență intentată față de SRL „Volcano Grup” este întemeiată, fiind emisă cu respectarea prevederilor legale, aplicabile situației în cauză.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, care direct statuează că dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Iar art. 145 alin. (2) din aceeași lege prevede că la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă *nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului*, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Raportând la caz dispozițiile legale enunțate, este evident că administratorul insolvenței al SRL „Volcano Grup”, Sergiu Bevziuc nu a notificat creditorii Nina Veraga și Sava Verega despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Volcano Grup”, în termenul prevăzut de dispozițiile art. 140 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Or, publicarea în Monitorul Oficial al RM a hotărârii cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Volcano Grup” nu degreveză administratorul insolvenței de executarea obligațiilor sale cu privire la notificarea tuturor creditorilor din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor față de debitorul insolvent, cerința dată fiind direct prevăzută de Legea insolvenței.

Mai mult că nici administratorul insolvenței SRL „Volcano Grup”, Sergiu Bevziuc în cadrul ședinței instanței de insolvență din 26 ianuarie 2017 nu s-a opus admiterii cererii de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței depusă de Nina Verega și Sava Verega.

Nu mai puțin important, în speță, este de menționat că însuși recurentul SRL „Volcano Grup” în cererea de recurs nu a criticat încheierea instanței de insolvență în sensul netemeinicii repunerii cererii creditorilor Nina Verega și Sava Verega în termenul de validare a creanțelor, invocând doar faptul că SRL „Volcano Grup” totalmente a achitat suma datoriei de 239895 lei față de Nina Verega și Sava Verega.

Este de menționat, însă, că existența creanțelor Ninei Veraga și Sava Verega față de SRL „Volcano Grup” a constituit deja obiect de examinare de către instanța de insolvență la adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolvență din 12 septembrie 2016 față de SRL „Volcano Grup”, menținută, de altfel, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, fiindu-i dată aprecierea corespunzătoare (f. d. 62-66, 93-105 vol. II).

Drept urmare, este indubitabil că solicitarea Ninei Veraga și Sava Verega de repunere în termen a cererii de validare a creanței a fost corect admisă de către instanța de insolvență.

Concomitent, instanța de recurs relevă că din solicitarea recurentului SRL „Volcano Grup” în cererea de recurs, ar rezulta că recursul este depus și împotriva

încheierii instanței de insolvabilitate prin care a fost prelungit și termenul de validare a creanței SA „Apă canal Chișinău” de rangul V în sumă de 53731 lei și de rangul VI în sumă de 808, 68 lei.

Se va menționa, însă, că cererea de recurs nu conține esența și temeiurile declarării recursului și împotriva acestei încheieri, precum nici argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii date.

Prin urmare, în lipsa acestor elemente obligatorii ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate din 06 aprilie 2017, prin care a fost prelungit și termenul de validare a creanței SA „Apă-Canal Chișinău” de rangul V în sumă de 53731 lei și de rangul VI în sumă de 808, 68 lei.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Volcano Grup”, Ivan Duduș împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, prin care a fost admisă cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței depusă de către Nina Verega și Sava Verega și repusă în termen cererea de validare a creanțelor depusă de Nina Verega și Sava Verega, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Volcano Grup” și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 prin care a fost prelungit și termenul de validare a creanței SA „Apă canal Chișinău” de rangul V în sumă de 53731 lei și de rangul VI în sumă de 808, 68 lei și de a menține încheierile menționate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Volcano Grup”, Ivan Duduș.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 și 06 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Ninei Verega și Sava Verga și cererea de alăturare la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Volcano Grup”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Oleg Sternioală

Luiza Gafton