

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Horeco Impex” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Anatol Turchin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Horeco Impex” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Orchardtrucs” cu privire la încasarea datoriei, garanției de bună execuție, garanției de livrare, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Orchardtrucs”, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, casată hotărârea Judecătoriei Edineț din 04 noiembrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 21 aprilie 2015, SC „Horeco Impex” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Orchardtrucs” cu privire la încasarea datoriei, garanției de bună execuție, garanției de livrare, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin contractul de antrepriză nr. 27 din 08 mai 2014, SC „Horeco Impex” SRL și-a asumat obligația să livreze/instaleze materialele, iar SRL „Orchardtrucs” și-a asumat obligația să achite prețul în valoare de 314112 euro pentru materiale și lucrările contractante, în ordinea stabilită de capitolul III al contractului.

Explică că la 04 iulie 2014 și 08 iulie 2014, SRL „Orchardtrucs” a achitat în total suma de 311250 euro, însă potrivit acordului adițional nr. 1 din 03 iulie 2014, achitarea integrală a sumei de 314112 euro urma a fi efectuată la 07 iulie 2014.

Menționează că diferența neachitată de către SRL „Orchardtrucs” constituie suma de 2862 euro, iar dobânda de întârziere calculată în legătură cu neexecutarea integrală a obligațiilor, pentru perioada 14 iulie 2014 – 20 martie 2015, constituie suma de 285 euro.

Mai notează că în temeiul pct. 3.3 al contractului, în cazul în care beneficiarul nu efectuează plăți în termenele contractuale, furnizorul este îndreptățit să ceară

penalități de întârziere în mărime de 0,02 % pentru fiecare zi, dar nu mai mult de 10 % din valoarea contractului.

Relevă că în legătură cu executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, pentru perioada 14 iulie 2014 – 20 martie 2015, a fost calculată penalitatea în sumă de 142 euro.

Mai indică că în conformitate cu acordul adițional nr. 1 din 03 iulie 2014, în vederea constituirii garanției de bună execuție, SC „Horeco Impex” SRL a virat în contul SRL „Orchardtrucs” suma de 31000 euro, care urma a fi restituită către SC „Horeco Impex” SRL în ziua în care era semnat actul de recepție (procesul-verbal de recepție).

Susține că suma respectivă nu a fost restituită către SC „Horeco Impex” SRL.

Astfel, la obligațiile neexecutate de către SRL „Orchardtrucs”, pentru perioada 15 ianuarie 25 – 20 martie 2015, a fost calculată dobânda de întârziere în mărime de 1065 euro.

Totodată, menționează că în temeiul acordului adițional nr. 2 din 22 august 2014, SC „Horeco Impex” SRL a transferat în contul SRL „Orchardtrucs” suma de 27000 euro, cu titlu de garanție de livrare a echipamentelor și materialelor ce constituie obiectul contractului, care urma să fie returnată până la 30 octombrie 2014, însă până la această dată nu a fost restituită. Drept urmare, la obligațiile neexecutate de SRL „Orchardtrucs” a fost calculată dobânda de întârziere în sumă de 1692 euro, pentru perioada 30 octombrie 2014 – 20 martie 2015.

Relevă că la 17 februarie 2015, la sediul SRL „Orchardtrucs” a fost expediată reclamația prin care a fost solicitată achitarea datoriei, ultimul însă nu a dat curs acestei reclamații, deși a recepționat-o.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512 alin. (1), 514, 572 alin. (2), 679 alin. (1), 970 alin. (1), 971 alin. (1) Cod civil, art. 5, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Orchardtrucs” în beneficiul SC „Horeco Impex” SRL datoriei în mărime de 2862 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 285 euro, penalității în mărime de 142 euro, garanției de bună execuție în mărime de 31000 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 1065 euro, garanției de livrare în mărime de 27000 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 1692 euro, iar în total suma de 64046 euro și cheltuielile de judecată.

La 02 august 2016, SRL „Orchardtrucs”, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie a înaintat împotriva SC „Horeco Impex” SRL cerere reconvențională cu privire la recuperarea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea din contul SC „Horeco Impex” SRL în beneficiul SRL „Orchardtrucs” prejudiciul material în mărime de 1800000 lei, prejudiciul moral în sumă de 500000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

Prin încheierea judecătorei Edineț din 04 noiembrie 2016, cererea reconvențională înaintată de către SRL „Orchardtrucs” SRL a fost scoasă de pe rol.

Prin hotărârea judecătorei Edineț din 04 noiembrie 2016, acțiunea SC „Horeco Impex” SRL a fost admisă parțial.

S-a încasat de la SRL „Orchardtrucs” în beneficiul SC „Horeco Impex” SRL datoria în sumă de 64046 euro, conform cursului valutar la data executării hotărârii, iar în rest pretențiile au fost respinse.

A fost dispusă menținerea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătorei Edineț din 25 februarie 2016, până la executarea hotărârii judecătorești.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de SRL „Orchardtrucs”, reprezentata de avocatul Ghenadie Odobescu.

A fost casată hotărârea Judecătorei Edineț din 04 noiembrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Horeco Impex” SRL împotriva SRL „Orchardtrucs”, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

A fost admis recursul declarat de SRL „Orchardtrucs”, reprezentata de avocatul Ghenadie Odobescu împotriva încheierii Judecătorei Edineț din 27 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

A fost casată încheierea Judecătorei Edineț din 27 octombrie 2016 și anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătorei Edineț din 25 februarie 2016.

A fost respins recursul declarat de SRL „Orchardtrucs”, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu împotriva încheierii Judecătorei Edineț din 04 noiembrie 2016, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale, fiind menținută încheierea Judecătorei Edineț din 04 noiembrie 2016.

S-a încasat de la SC „Horeco Impex” SRL în beneficiul SRL „Orchardtrucs” cheltuielile de judecată în sumă de 41500 lei.

La 20 aprilie 2017, SC „Horeco Impex” SRL, reprezentată de avocatul Anatol Turchin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea de la SRL „Orchardtrucs” a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că instanța de apel a emis decizia cu aplicarea legii care nu urma a fi aplicată, nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, a interpretat în mod eronat legea și respectiv, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

La fel, consideră că instanța de apel a dat apreciere incorectă circumstanțelor cauzei, nu a interpretat corect prevederile art. 512 și 514 Cod civil, pe motiv că în conformitate cu capitolul III al contractului nr. 27 din 08 mai 2014, SRL „Orchardtrucs” era obligată să efectueze plata contractului în avans în mărime de 50 %, prin transfer bancar, în sumă de 157056 euro fără TVA până la 01 iunie 2014 și suma de 157056 euro până la 30 septembrie 2014.

Remarcă că în legătură cu imposibilitatea achitării de către SRL „Orchardtrucs” sumei avansului în termenul stabilit, la 03 iulie 2014 SC „Horeco Impex” SRL a încheiat cu SRL „Orchardtrucs” un acord adițional cu nr. 1, acordându-i în acest sens termen suplimentar de achitare și convenind ca suma contractului să fie achitată integral la 07 iulie 2014.

Afirmă că conform capitolului II al contractului, furnizorul urma să înceapă livrarea materialelor menționate în anexa 1 și 2 în termen de până la 6 săptămâni de la data avansului, care a fost achitat la 04 iulie 2014.

Menționează recurentul că atât în prima instanță, cât și în instanța de apel părțile nu au pus la îndoială existența acordului adițional nr. 1 și nr. 2 care sunt parte integrantă a contractului nr. 27 din 08 mai 2014.

Explică că indicarea contractului cu nr. 22 a fost doar o eroare, astfel instanța de apel examinând cauza a ajuns la o concluzie eronată greșită, precum că la materialele cauzei nu este anexat contractul nr. 22, or, asemenea contract nici nu există.

Mai indică că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond de către părți a fost prezentat procesul-verbal de predare-primire a documentelor din 18 noiembrie 2014, semnat de ambele părți, obiectul căruia fiind instalație frigorifică păstrare mere, și prin care se demonstrează că SC „Horeco Impex” SRL a predat toate actele ce țin de bunul contractat.

În context susține că bunul urma a fi recepționat final, însă SRL „Orchardtrucs” nu a avut intenția de a recepționa bunul, ci de a căuta o schemă frauduloasă pentru a se îmbogăți nejustificat.

În circumstanțele expuse consideră că concluzia instanței de apel referitor la faptul că recepția finală a fost semnată de SRL „Seralcon” este una eronată, deoarece contractul a fost încheiat cu ultimul la 16 septembrie 2015, iar darea în exploatare a bunului a avut loc la 23 septembrie 2015, deci la o săptămână după încheierea contractului, fapt ce denotă că acesta a fost încheiat formal, doar pentru a se eschiva de la achitarea sumelor din acordurile adiționale.

La 05 iunie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Orchardtrucs”, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii de recurs declarată de SC „Horeco Impex” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017, cu menținerea deciziei contestate fără modificări.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 21 februarie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 244 vol. II), care a fost recepționată de reprezentantul recurentului la 24 februarie 2017, fapt ce se atestă prin aviz de recepție (f. d. 245 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legii și a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea Comercială „Horeco Impex” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Anatol Turchin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Societatea Comercială „Horeco Impex” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Anatol Turchin, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea Comercială „Horeco Impex” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Anatol Turchin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea Comercială „Horeco Impex” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Anatol Turchin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton