

Dosarul nr. 2ra-1257/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – M. Murguleț

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, A. Bostan

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic,
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul, declarat de Cezarina Roșca în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 împotriva Anghelinei Anghelicev, Alexandru Anghelicev, Valeriei Anghelicev și Cezarinei Roșca, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Cezarina Roșca, s-a menținut hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 29 septembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 16 iulie 2015 ÎMGFL nr.15 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anghelinei Anghelicev, Alexandru Anghelicev, Valeriei Anghelicev și Cezarinei Roșca, intervenient accesoriu S.A „CET nr.2” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 2 266, 60 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei (f.d 4-5).

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat, că în conformitate cu informația prezentată de către ÎM „Infocom” pârâții nu au achitat serviciile locativ-comunale, astfel la 01 martie 2015 acumulând o datorie pentru energia termică în sumă de 2 266, 60 lei. Toate încercările de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară cu pârâții nu au dat rezultate, fiind nevoiți să se adreseze în instanța de judecată pentru a fi încasată datoria dată.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 29 septembrie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎMGFL nr. 15 (f.d. 31, 40-45).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 s-a respins apelul declarat de Cezarina Roșca, s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29 septembrie 2015 (f.d. 146,147-153).

La 11 mai 2017 Cezarina Roșca a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d.156-158).

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, neelucidând pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 ianuarie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 21 martie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește (f.d. 154).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 11 mai 2017, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 28 iunie 2017 a considerat recursul admisibil.

În conformitate cu art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 CPC recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art.445 alin. 1, lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Verificând cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Cezarina Roșca întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

În speță, instanța de recurs a constatat, că Anghelina Anghelicev, Alexandru Anghelicev, Valeria Anghelicev și Cezarina Roșca locuiesc în apartamentul nr. 13, str. Ion Pelivan 32/1, mun. Chișinău. Apartamentul este deconectat de la sistemul de încălzire,

dar potrivit Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011 proprietarii sunt obligați să achite pierderile normative în mărime de: 10%, începând cu 01 octombrie 2011; 15%, începând cu 01 octombrie 2012 și 20%, începând cu 01 octombrie 2013 din costul normativ calculat. Proprietarii apartamentului nr. 13, str. Ion Pelivan 32/1, mun. Chișinău au acumulat datorii la această categorie de servicii comunale.

La 16 iulie 2015 ÎMGFL nr.15 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anghelinei Anghelicev, Alexandru Anghelicev, Valeriei Anghelicev și Cezarinei Roșca, intervenient accesoriu S.A „ CET nr.2” cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 2 266, 60 lei.

Instanțele au adoptat hotărârile sus citate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel prematură din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă, că Anghelina Anghelicev, Alexandru Anghelicev, Valeria Anghelicev și Cezarina Roșca sunt proprietarii apartamentului nr. 13, str. Ion Pelivan 32/1, mun. Chișinău. Apartamentul din anul 2002 este debransat de la sistemul centralizat de încălzire cu instalarea sistemului de încălzire autonome (f.d.84)

Potrivit punctului 8, anexa 7 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 cu modificările introduse prin Hotărârea Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011 (în vigoare la data apariției litigiului) „în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10%, începând cu 01 octombrie 2011; 15%, începând cu 01 octombrie 2012 și 20%, începând cu 01 octombrie 2013 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile termice (etaj termic și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii”.

ÎMGFL nr.15 la înaintarea acțiunii nu confirmă faptul că s-a condus de prevederile sus-citate la calcularea serviciilor locativ- comunale pentru agentul termic la apartamentul nr. 13, str. Ion Pelivan 32/1 mun. Chișinău.

Mai mult ca atât, potrivit cererii anexate la materialele cauzei Cezarina Roșca menționează, că apartamentul său este situat la ultimul etaj al blocului și prin apartament nu trec coloane tranzitorii, nu există etaj tehnic, locurile de uz comun nu se încălzesc. Pentru confirmarea faptului dat pârâta la 12 martie 2015 și 17 august 2015 în cadrul

procesului de judecată a înaintat o cerere în adresa ÎMGFL nr.15, prin care a solicitat trimiterea unui reprezentant pentru a întocmi act de confirmare că în apartamentul nr. 13, str. Ion Pelivan 32/1 mun. Chișinău lipsesc țevile tranzitorii și țeava de apă caldă și eliberarea unui certificat în acest sens. Cererile au rămas nesoluționate (f.d. 85-86).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că plata pentru pierderile normative în mărimea stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011 (în vigoare la perioada efectuării calculelor) urmează să fie calculată dacă se întrunesc cumulativ următoarele condiții: a) existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, b) necesitatea încălzirii locurilor de uz comun, c) imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

La caz, ÎMGFL nr.15 în susținerea acțiunii sale a prezentat doar informația prezentată de ÎM „Infocom” în care este indicat, că pârâții nu au achitat serviciile locativ-comunale și că la 01 martie 2015 au acumulat o datorie pentru energia termică în sumă de 2 266, 60 lei. Însă reclamantul nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra că datoria pârâților a fost calculată în conformitate cu punctul 8, anexa 7 al Regulamentului suscit. Argumentul instanțelor precum, că pârâții nu au prezentat probe în sensul calculării corecte a acestor pierderi este irelevant, ori din materialele cauzei rezultă că pârâta Cezarina Roșca s-a adresat de nenumărate ori la gestionarul blocului de locuit să întocmească un act cu privire la lipsa coloanei tranzitorii în apartament și a încălzirii în locurile comune. La caz, numai gestionarul fondului locativ ÎMGFL nr.15 deține competența de a constata aceste fapte și a demonstra că în cazul familiei Anghelicev se întrunesc cumulativ cele trei condiții stabilite prin punctul 8, anexa 7 al Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011 (în vigoare la data apariției litigiului).

În acest context, Colegiul conchide, că urmează a se ține cont de prevederile art. 118 alin. 1 CPC, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. Instanța va ține cont de faptul că este responsabilă de determinarea definitivă a circumstanțelor, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și că în acest sens poate fi propus părților să-și concretizeze pretențiile, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor; de prevederile art. 119 alin. 1 CPC potrivit căruia, dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăți, instanța este obligată să contribuie, la solicitarea părților și altor participanți la proces, la adunarea și prezentarea probelor necesare.

Potrivit art. 373 alin.1, 2 CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță

pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Prin urmare, instanța de apel pentru a da o apreciere legal corectă a litigiului dat urma să verifice dacă pretențiile reclamatului sunt întemeiate și anume dacă a fost corect aplicată Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 în partea ce ține de încasarea plăților pentru încălzire.

Lacunele depistate în cadrul judecării recursului nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs, astfel, fiind prezente motivele de casare a deciziei, prevăzute de art. 432 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit va admite recursul declarat, va casa decizia instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. 1, lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către Cezarina Roșca.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 împotriva Anghelinei Anghelicev, Alexandru Anghelicev, Valeriei Anghelicev și Cezarinei Roșca, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Cauza se remite la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Luiza Gafton

Ion Druță