

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Ivan Gradescov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Margarinei Gradescova împotriva lui Ivan Gradescov cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Ivan Gradescov

constată:

La 17 noiembrie 2016, Margarita Gradescova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Gradescov cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii a invocat că s-a căsătorit cu Ivan Gradescov la 16 octombrie 2008, căsătoria fiind înregistrată la Primăria sat. Novosiolovca, r-nul Taraclia, sub nr. 6.

Menționează că din căsătorie au doi copii - fiul XXXXXX, născut la XXXXXX și XXXXXXXX născut la XXXXXXXX.

Indică că după nașterea fiului XXXXX în anul XXXX, relațiile de familie au început să se înrăutățească. În luna aprilie 2016 a plecat împreună cu copiii la părinții săi, unde locuiește și în prezent.

Afirmă că din partea pârâtului nu au fost întreprinse careva acțiuni pentru a păstra familia.

Mai indică că pârâtul nu contribuie la întreținerea copiilor, iar toate discuțiile pe această temă cu dânsul nu au dat careva rezultate pozitive.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art.166 – 167, 39 CPC, art. 37, 74 – 75 Codul familiei.

Solicită admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei încheiate între ea și Ivan Gradescov, înregistrată la Primăria sat. Novosiolovca, r-nul Taraclia la 16 octombrie 2008, trecută în registrul stării civile cu nr. 6, încasarea pensie de întreținere a copiilor minori – fiului XXXX, născut la XXXXX și XXXXXXX, născut

la XXXXXX, în sumă bănească fixă a câte 1000 lei lunar, din toate veniturile începând cu data depunerii acțiunii și până la majoratul copiilor.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 17 ianuarie 2017, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost desfăcută căsătoria înregistrată între Ivan Gradescov și Margarita Gradescova la 16 octombrie 2008 de Primăria sat. Novosiolovca r-nul Taraclia, trecută în registrul stării civile cu nr. 6.

A fost încasat de la Ivan Gradescov în beneficiul Margarinei Gradescova pensia de întreținere a copiilor: fiul XXXXXX născut la XXXXXX în sumă bănească fixă în mărime de 948,50 lei, lunar începând cu 17 noiembrie 2016 și până la majorat și fiul XXXXXXXX născut la XXXXXXXX în sumă bănească fixă în mărime de 738,35 lei, lunar începând cu 17 noiembrie 2016 și până la majoratul copilului.

În rest pretențiile cu privire la încasarea pensiei de întreținere au fost respinse ca neîntemeiate.

La 16 februarie 2017, Ivan Gradescov a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 17 ianuarie 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 14 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ivan Gradescov, a fost acordat termen de 10 zile din momentul primirii copieii încheierii, pentru depunerea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept și pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat. Totodată, a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Gradescov împotriva hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 17 ianuarie 2017, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Cahul din 14 martie 2017.

La 17 mai 2017, Ivan Grodescov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2017, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Taraclia și încheierii Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2017, cu restituirea cauzei la o nouă examinare în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe considerând-o neîntemeiată și neobiectivă.

Sușține că prima instanță la stabilirea pensiei de întreținere nu a luat în considerație starea lui materială, inclusiv și faptul că are la întreținere și părinții inapți de muncă și care necesită sprijin material.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurentului la 26 aprilie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 60), însă informație cu privire la data recepționării copieii încheierii la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 mai 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 16 februarie 2017, Ivan Gradescov a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 ianuarie 2017, fără a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 112, 50 bani (f. d. 34).

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Cahul din 14 martie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Ivan Gradescov și acordat apelantului termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea dovezii achitării taxei de stat. Totodată, a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Se mai constată că prin încheierea Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Gradescov împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 17 ianuarie 2017, pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile menționate în încheierea Curții de Apel Cahul din 14 martie 2017.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs reține că copia încheierii Curții de Apel Cahul din 14 martie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ivan Gradescov și acordat ultimului termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea dovezii achitării taxei de stat, a fost recepționată de acesta la data de 20 martie 2017, fapt confirmat prin aviz de recepție anexat la materialele pricinii (f. d. 49).

Respectiv, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru achitarea taxei de stat a expirat la 30 martie 2017.

Actele cauzei denotă cu certitudine că Ivan Gradescov nu a înlăturat neajunsul cererii de apel și nu a achitat taxa de stat în termenul stabilit de instanță.

Mai mult decât atât, deși apelantul Ivan Gradescov a invocat neachitarea în termen a taxei de stat din considerentul că a avut necesitate de mai mult timp pentru

a traduce încheierea instanței de apel în limba rusă, pe care o vorbește, acesta nu a prezentat dovada achitării taxei de stat nici la ședința de judecată din 13 aprilie 2017, la care s-a prezentat personal.

Ca consecință, fiind cert că apelantul Ivan Gradescov nu a lichidat neajunsul cererii de apel și nu a achitat taxa de stat în interiorul termenului acordat de instanță, Curtea de Apel Cahul, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, întemeiat a restituit, prin încheierea din 13 aprilie 2017, cerere de apel depusă de Ivan Gradescov împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol Cahul, sediul Taraclia din 17 ianuarie 2017.

Or, Curtea Europeană, prin practica sa constantă, de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs United Kingdom 28 mai 1985).

Față de cele ce preced, instanța de recurs va respinge argumentele invocate de către recurentul Ivan Gradescov în cererea de recurs, mai mult că acestea se axează pe fondul cauzei și nu la ilegalitatea încheierii recurate.

Distinct de aceste constatări, având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Ivan Gradescov.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Margarinei Gradescova împotriva lui Ivan Gradescov cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton