

prima instanță: V. Gîrleanu

dosarul nr. 2ra-1162/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, Iu. Cotruță

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Compania Națională de Asigurări în
Medicină

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Domnica Grîu
împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la anularea
ordinului, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la
serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, prin care a
fost admis apelul declarat de Domnica Grîu, reprezentată de avocatul Doina
Străisteanu, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din
03 noiembrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 25 februarie 2015, Domnica Grîu a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la anularea
ordinului, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la
serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 21 ianuarie 2004, în temeiul contractului
individual de muncă nr. 01/5-28-47, încheiat între ea și Compania Națională de
Asigurări în Medicină, dânsa a fost angajată în calitate de specialist coordonator -
reprezentant în raionul Cimișlia, pe o durată nedeterminată.

Menționează că la 16 ianuarie 2014, a fost perfectat acordul adițional nr. 1 la
contractul individual de muncă nr. 01/5-28-47 din 21 ianuarie 2004, prin care au
fost operate mai multe modificări la contractul de bază, fiind vizată funcția, locul
de muncă, durata concediului de odihnă etc. Iar potrivit pct. 2.1 al acordului
adițional, durata contractului de muncă a fost stabilită pe o perioadă nedeterminată,
începând cu 21 ianuarie 2004.

Explică că în baza acordului adițional, angajatorul a emis ordinul nr. 200 din 16 ianuarie 2014, prin care a fost transferată în funcția de specialist coordonator în Secția relații cu beneficiarii Agenției teritoriale Sud-Est a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

Notează că la 18 decembrie 2014, a recepționat scrisoarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 01/17-1591 din 15 decembrie 2014, prin care a fost informată despre faptul încetării contractului individual de muncă nr. 01/5-28-47 din 21 ianuarie 2004, începând cu 31 decembrie 2014.

Sușține că prin ordinul directorului Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 621-c din 22 decembrie 2014, în temeiul dispozițiilor art. 83 alin. (3) Codul muncii, a fost dispusă încetarea contractului individual de muncă începând cu 31 decembrie 2014.

Consideră ordinul nominalizat ca fiind ilegal și pasibil de a fi anulat, cu repunerea ei în funcția deținută, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral cauzat.

Mai invocă că condițiile statuate la prevederile art. 83 alin. (3) Codul muncii, nu sunt aplicabile la caz, din motiv că potrivit clauzelor contractului individual de muncă nr. 01/5-28-47 din 21 ianuarie 2004 și a acordului adițional nr. 1 din 16 ianuarie 2014, dânsa n-a fost angajată în vederea îndeplinirii obligațiilor de muncă ale vre-unui salariat al cărui contract de muncă a fost suspendat sau care se afla în concediu, iar durata relațiilor de muncă a fost stabilită pe un termen nedeterminat.

La fel, remarcă că în carnetul de muncă angajatorul a indicat un alt temei de încetare a relațiilor contractuale, și anume art. 82 lit. f) Codul muncii, eliberată în legătură cu expirarea termenului contractului individual de muncă.

În acest context consideră ordinul cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 621-c din 22 decembrie 2014, ca fiind unul ilegal, temeiul juridic invocat fiind unul străin raporturilor juridice existente între părți, motiv pentru care se impune anularea acestuia cu repunerea ei în funcția de specialist coordonator în Secția relații cu beneficiarii Agenției teritoriale Sud-Est a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu începând cu 01 ianuarie 2015 până la data executării hotărârii judecătorești.

Totodată, menționează că prin adoptarea ordinului contestat i-a fost cauzat un grav stres emoțional și suferințe psihice ce au avut drept consecință internarea ei în spital.

Consideră că suma de 50000 lei ar reprezenta o compensație bănească echitabilă și rezonabilă a prejudiciului moral cauzat.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. n), 90, 329-330, 354-335 Codul muncii, art. 5, 7, 39, 85, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea ordinului directorului Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 621-c din 22 decembrie 2014, cu privire la încetarea contractului individual de muncă, repunerea în funcția de specialist

coordonator în Secția relații cu beneficiarii Agenției Teritoriale Sud-Est a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu 01 ianuarie 2015 și până la data executării hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și cheltuielilor de judecată aferente prezentului litigiu.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 15 mai 2015, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Domnicăi Grîu împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la anularea ordinului, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost strămutată la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de Domnica Grîu, reprezentată de avocatul Doina Străisteanu, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă.

S-a anulat ordinul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 621-c din 22 decembrie 2014, cu privire la încetarea contractului individual de muncă.

S-a restabilit Domnica Grîu în funcția de specialist coordonator în Secția relații cu beneficiarii a Agenției teritoriale Sud-Est a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, începând cu 01 ianuarie 2015.

S-a încasat de la Compania Națională de Asigurări în Medicină în beneficiul lui Domnica Grîu salariul pentru absenta forțată de la serviciu începând cu 01 ianuarie 2015 până la 29 iunie 2016.

În rest pretențiile lui Domnica Grîu împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină au fost respinse ca neîntemeiate.

La 16 septembrie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Compania Națională de Asigurări în Medicină a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Tot, la 16 septembrie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 și reținută cauza spre examinare în ordine de apel, fiind fixată ședința de examinare a apelului pentru data de 15 februarie 2017, ora 14:00.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de Domnica Grîu, reprezentată de avocatul Doina Străisteanu, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă.

S-a anulat ordinul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 621-c din 22 decembrie 2014, cu privire la încetarea contractului individual de muncă.

S-a restabilit Domnica Grîu în funcția de specialist coordonator în Secția relații cu beneficiarii a Agenției teritoriale Sud-Est a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, începând cu 01 ianuarie 2015.

S-a încasat de la Compania Națională de Asigurări în Medicină în beneficiul lui Domnica Grîu salariul pentru absența forțată de la serviciu începând cu 01 ianuarie 2015 până la 29 iunie 2016, cu excluderea sumei de 27611,06 lei pentru perioada de 09 noiembrie 2015 – 29 iunie 2016, în care Domnica Grîu a fost angajată la o altă instituție.

În rest pretențiile lui Domnica Grîu împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină au fost respinse ca neîntemeiate.

La 18 aprilie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Compania Națională de Asigurări în Medicină a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată.

Indică că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material.

La 13 iunie 2017, Domnica Grîu a depus referință, prin care a solicitat a considera recursul declarat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 03 aprilie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 229), iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, recursul declarat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, de a anula decizia instanței de apel din 22 februarie 2017 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 și să pronunțe o nouă hotărâre sub formă de încheiere de respingere a cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia

instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum denotă actele cauzei, Domnica Grîu înaintând acțiunea împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, a solicitat anularea ordinului directorului Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 621-c din 22 decembrie 2014, cu privire la încetarea contractului individual de muncă, repunerea în funcția de specialist coordonator în Secția relații cu beneficiarii Agenției Teritoriale Sud-Est a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu 01 ianuarie 2015 și până la data executării hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și cheltuielilor de judecată aferente prezentului litigiu.

Fiind investită cu judecarea acțiunii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și a respins cererea de chemare în judecată a lui Domnica Grîu.

La rândul său, Curtea de Apel Chișinău judecând apelul declarat de către Domnica Grîu, prin decizia din 29 iunie 2016, a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Compania Națională de Asigurări în Acțiune la 16 septembrie 2016, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Și tot la 16 septembrie 2016, Compania Națională de Asigurări în Acțiune a depus și o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost admisă, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 și reținută cauza spre examinare în ordine de apel, fiind fixată ședința de examinare a apelului pentru data de 15 februarie 2017.

Drept urmare, la 22 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a emis decizia, prin care a fost admis apelul declarat de Domnica Grîu, reprezentată de avocatul Doina Străisteanu, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă.

Instanța de recurs constată că atât decizia instanței de apel din 22 februarie 2017, cât și încheierea din 07 decembrie 2016, sunt neîntemeiate, fiind adoptate cu încălcarea legislației procedurale.

În favoarea concluziei enunțate, instanța de recurs va reține dispozițiile art. 446 CPC, care expres prevăd că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar actele judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care ar putea fi supusă revizuirii, or, aceasta, la momentul depunerii

cererii de revizuire, nu constituia un act judecătoresc irevocabil, ci unul definitiv, conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, decizia instanței de apel urmând a fi contestată cu recurs în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Mai mult că la 16 septembrie 2016 Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus la Curtea Supremă de Justiție și o cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, iar la 22 septembrie 2017 de către Curtea Supremă de Justiție a fost expediată în adresa Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău solicitarea cu privire la expedierea dosarului civil pentru examinarea recursului, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, la rândul său, informând că dosarul civil a fost expediat, la 29 septembrie 2016, la solicitare, în adresa Curții de Apel Chișinău (f. d. 7 - 8).

Distinct de aceste constatări este indubitabil că Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 și a admis-o, în interiorul termenului de declarare a recursului, drept urmare, recursul depus de Compania Națională de Asigurări în Medicină la 16 septembrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 29 iunie 2016, rămânând fără examinare.

Astfel fiind, se constată că instanța de apel a examinat cererea de revizuire înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, cu încălcarea prevederilor art. 446 CPC, or, aceasta, prin prisma prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, urma a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină, de a casa decizia instanței de apel din 22 februarie 2017, subsecvent și încheierea din 07 decembrie 2016 prin care a fost admisă cererea de revizuire și a pronunța o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a respinge cererea de revizuire depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 ca inadmisibilă.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b), 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017 și încheierea din 07 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Domnicăi Grîu împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la anularea ordinului, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și

încasarea cheltuielilor de judecată și se pronunță o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu