

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Maria Ghervas

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Efim Sîrghi împotriva Societății cu răspundere limitată „Auto-Prezent” cu privire la înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii acestuia,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent” și menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 23 mai 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 04 decembrie 2015, Efim Sîrghi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Auto-Prezent” cu privire la înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii acestuia.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a procurat de la SRL „Auto-Prezent” o baterie auto, care în perioada 14 august 2015-18 august 2015, s-a aflat la SRL „Maximum Auto” pentru reparație, folosindu-se de o altă baterie auto.

Menționează că, la data de 04 septembrie 2015, s-a adresat repetat la SRL „Maximum Auto” pentru înlăturarea deficiențelor apărute la bateria achiziționată, însă ultima l-a informat că, necesită 7-10 zile pentru consultarea unui specialist independent și i-a refuzat să primească produsul pe motiv că, nu are o altă baterie de schimb.

Sușține că, la data de 07 octombrie 2015, a expediat în adresa pârâtei o reclamație, prin care a solicitat schimbul produsului sau restituirea sumei achitate, însă reprezentantul SRL „Auto-Prezent”, contactându-l telefonic, l-a asigurat că problema va fi soluționată în scurt timp, fapt care nu a fost realizat.

Solicită încasarea din contul SRL „Auto-Prezent” a contravalorii produsului în sumă de 1 370 lei sau înlocuirea produsului, bateria auto cu unul nou.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2016 acțiunea a fost admisă și a fost încasată din contul SRL „Auto-Prezent” în beneficiul lui Efim Sîrghi contravaloarea produsului în sumă de 1370 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 a fost respins apelul declarat de către SRL „Auto-Prezent” și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 18 aprilie 2017, SRL „Auto-Prezent” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece instanța de apel și prima instanță au apreciat incorect circumstanțele cauzei și esența raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și au aplicat greșit normele de drept material și procedural.

Menționează că, la data de 24 noiembrie 2014, intimatul a procurat de la SRL „Auto-Prezent” bateria auto 6ST-1, fiindu-i eliberată Instrucțiunea de utilizare a acesteia și certificatul de garanție, conform căruia în pct. 13 a fost specificat și adus la cunoștința cumpărătorului, prin semnătură, faptul că, întrebările ce țin de deservirea produselor procurate pot fi înaintate exclusiv față de SRL „Maximum Auto”.

Susține că, conform pct. 4.4 din contractul de furnizare nr. 41/12 din 02 octombrie 2012, încheiat între SRL „Auto-Prezent” și SRL „Maximum Auto”, obligațiunile ce țin de garanția produsului sunt asumate de către SRL „Maximum Auto”, importatorul de acumulatori, care poartă răspundere față de consumator.

Afirmă că, intimatul s-a adresat la SRL „Maximum Auto” pentru testarea acumulatorului, fapt confirmat prin înscrisul din bonul de garanție, care după recepționare, nu i s-a înmănat nici un act referitor la defecte, iar la adresarea repetată a fost refuzat, deoarece nu era un acumulator de schimb.

Relevă că, cea de a doua adresare a intimatului la SRL „Maximum Auto” nu a fost confirmată prin probe, precum și nu a fost confirmat prin probe faptul că, acumulatorul a avut deficiențe neimputabile consumatorului.

Invocă că, conform prevederilor art. 13 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 cu privire la protecția consumatorilor, SRL „Auto-Prezent” nu a putut să verifice dacă acumulatorul este sau nu funcționabil, deoarece nu a fost restituit obiectul în litigiu.

Mai invocă că, în proces nu a fost atrasă SRL „Maximum Auto”, care și-a asumat obligațiunile de garanție a produsului și poartă răspundere față de consumator, pentru a elucida circumstanțele cauzei.

Declară că, conform prevederilor art. 5 lit. c) și art. 10 alin. (4) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 cu privire la protecția consumatorilor, consumatorul este în drept să pretindă vânzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori restituirea contravalorii produsului, serviciului, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, cu condiția respectării de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare și a regulilor de păstrare, prevăzute în documentația de însoțire, iar conform pct. 16 din Regulile de

înlocuire a produselor nealimentare, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr.1465 din 08 decembrie 2003, în cazul în care consumatorul a solicitat în perioada de garanție restituirea contravalorii produsului necorespunzător, el este obligat să restituie produsul vânzătorului, însă intimatul Efim Sîrghi nu a prezentat produsul reclamat, declarând că, acumulatorul a devenit iresuscitabil (deteriorat).

Menționează că, conform prevederilor art. 751 alin. (2) din Codul civil, consumatorul este obligat să înapoieze bunul, iar pentru a preveni situații de abuz de drept, conform art. 738 alin. (2) lit. c) din Codul civil, consumatorul va răspunde prin compensarea valorii pierdute a bunului utilizat, indiferent de faptul că uzura bunului este rezultată din folosința bunului conform destinației.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 28 iunie 2017 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f).

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. d) și alin. (5) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces. Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 24 noiembrie 2014, Efim Sîrghi a procurat de la filiala SRL „Auto-Prezent”, Centru comercial „Mega” bateria auto 6ST-1, achitând în casieria magazinului suma de 1370 lei (f.d. 3)

La data de 07 octombrie 2015, Efim Sîrghi a depus o reclamație la filiala SRL „Auto-Prezent”, Centru comercial „Mega”, prin care a solicitat înlocuirea produsului sau restituirea sumei de 1370 lei conform bonului de plată nr. 0011 din 24 noiembrie 2014, însă careva răspuns din partea ultimei nu a primit.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Efim Sîrghi a solicitat încasarea din contul SRL „Auto-Prezent” a contravalorii produsului în sumă de 1 370 lei sau înlocuirea produsului, bateria auto cu unul nou.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea prezentei cauze, au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, încasând din contul SRL „Auto-Prezent” în beneficiul lui Efim Sîrghi contravaloarea produsului în sumă de 1370 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu

legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, instanțele judecătorești au încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

În conformitate cu art. 62 alin. (1), (2) și (6) CPC, coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/ sau pârâți atunci când: obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârâți; drepturile și obligațiile reclamanților sau pârâților decurg din aceleași temeuri de fapt sau de drept.

Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanța judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe toți coreclamanții și copârâții despre posibilitatea de a interveni în proces.

Dacă necesitatea intervenirii în proces a coreclamanților sau copârâților este constatată în timpul deliberării, instanța va relua examinarea pricinii în fond, dispunând înștiințarea coparticipanților.

La caz, se reține că, actele cauzei denotă faptul că, la procurarea bateriei auto 6ST-1, intimatului Efim Sîrghi i-a fost eliberată Instrucțiunea privind exploatarea bateriilor de acumulare și certificatul de garanție.

Conform pct. 13 din Instrucțiunea enunțată, întrebările ce țin de exploatarea și reparația bateriei auto pot fi înaintate de către cumpărător față de SRL „Maximum Auto”.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că, la data de 02 octombrie 2012, între SRL „Maximum Auto”, în calitate de vânzător și filiala SRL „Auto Prezent”, Centru comercial „Mega”, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de furnizare nr. 41/12.

Conform pct. 4.4 din contractul enunțat, obligațiunile ce țin de garanția bateriilor auto față de consumatori sunt asumate de către SRL „Maximum Auto”. Magazinele și centrele comerciale, care vînd baterii auto, livrate de către SRL „Maximum Auto”, nu au obligațiuni ce țin de garanție față de clienți.

Prin urmare, prima instanță, în conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) CPC, urma, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, să soluționeze problema intervenirii în proces a SRL „Maximum Auto”.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural de către instanțele ierarhic inferioare, eroare care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a trimite cauza spre rejudecare în prima instanță.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și reexaminînd cauza, să adopte o hotărâre întemeiată și legală, respectînd dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Auto-Prezent”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 23 mai 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Efim Sîrghi împotriva Societății cu răspundere limitată „Auto-Prezent” cu privire la înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii acestuia, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoria

Maria Ghervas

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Luiza Gafton

Mariana Pitic