

prima instanță: S. Papuha
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

3r-86/17

ÎNCHEIERE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Luiza Gafton

examinând în ședința publică recursurile declarate de către Oleg Popovici și Ion Munteanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Popovici și Ion Munteanu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Licențiere împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, prin care a fost respins demersul înaintat de Oleg Popovici, Ion Munteanu și reprezentantul lor avocatul Dumitru Buliga privind ridicarea excepției de ilegalitate

constată:

La 25 iunie 2014, Oleg Popovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din RM și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM privind declararea ilegală și anularea parțială a Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr.09 din 22 mai 2014, în partea candidatului Oleg Popovici privind rezultatele primei etape, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014, ca fiind contrară legii și procedurii stabilite, cu recunoașterea ca fiind susținută de către Oleg Popovici prima etapă, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014, privind declararea ilegală și anularea parțială a Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 10 din 27 mai 2014, în partea respingerii contestației candidatului Oleg Popovici asupra Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 09 din 22 mai 2014, cu obligarea Uniunii Avocaților RM și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM de a adopta hotărârea privind includerea lui Oleg Popovici în lista candidaților admiși în profesia de avocat.

La 27 iunie 2014, Ion Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din RM și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat,

intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM privind declararea ilegală și anularea parțială a Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 09 din 22 mai 2014, în partea candidatului Ion Munteanu privind rezultatele primei etape, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014, ca fiind contrară legii și procedurii stabilite, cu recunoașterea ca fiind susținută de către Ion Munteanu prima etapă, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014 și privind declararea ilegală și anularea parțială a Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 10 din 27 mai 2014, în partea respingerii contestației candidatului Ion Munteanu asupra Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 09 din 22 mai 2014, cu obligarea Uniunii Avocaților RM și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM de a adopta hotărârea privind includerea lui Ion Munteanu, în lista candidaților admiși în profesia de avocat.

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iulie 2014, cererile de chemare în judecată a reclamantilor Oleg Popovici și Ion Muntean au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărârea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 ianuarie 2015, au fost admise cererile de chemare în judecată a lui Oleg Popovici și Ion Munteanu.

A fost anulată parțial Hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 09 din 22 mai 2014 în partea candidaților Oleg Popovici și Ion Munteanu privind rezultatele primei etape, proba scrisă a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014 ca fiind contrară legii și procedurii stabilite, cu recunoașterea ca fiind susținută de către Oleg Popovici și Ion Munteanu prima etapă (proba scrisă) a examenului de calificare în profesia de avocat din 15 mai 2014.

A fost anulată parțial Hotărârea Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din RM nr. 10 din 27 mai 2014 în partea respingerii contestațiilor candidaților Oleg Popovici și Ion Munteanu împotriva Hotărârii Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat nr. 09 din 22 mai 2014.

A fost recunoscută susținerea de către Oleg Popovici și Ion Munteanu a examenului de calificare în profesia de avocat.

La data de 03 februarie 2015, reprezentantul Uniunii Avocaților din RM a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererile de chemare în judecată a lui Oleg Popovici și Ion Munteanu să fie respinse ca neîntemeiate.

În cadrul procesului de examinare a cauzei civile respective în ordine de apel, avocatul Dumitru Buliga a depus cerere în interesele lui Oleg Popovici și Ion Munteanu privind ridicarea excepției de ilegalitate a prevederilor art. 27 alin. (13) din Statutul profesiei de avocat, cu conținutul normativ: „promovarea candidaților pentru fiecare etapă a examenului de calificare se face în baza hotărârilor Comisiei de licențiere....” și a prevederilor art. 27 secțiunea (b) alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, cu textul normativ: „ va fi admis la proba orală candidatul care a susținut

proba scrisă” cu emiterea unei încheieri motivate prin care să fie sesizată instanța de contencios administrativ competentă, care potrivit art. 7 din Legea contenciosului administrativ, art. 38 și 331CPC RM este judecătoria sect. Rîșcani din mun. Chișinău, cu suspendarea prezentei cauze.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, a fost respins ca neîntemeiat demersul înaintat de Oleg Popovici, Ion Munteanu și a reprezentantului, avocatului Dumitru Buliga privind ridicarea excepției de ilegalitate a prevederilor art. 27 alin. (13) din Statutul profesiei de avocat, cu conținutul normativ: „promovarea candidaților pentru fiecare etapă a examenului de calificare se face în baza hotărârilor Comisiei de licențiere...” și a prevederilor art. 27 secțiunea (b) alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, cu textul normativ: „ va fi admis la proba orală candidatul care a susținut proba scrisă”.

La 20 aprilie 2017, Oleg Popovici a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate în ordinea prevederilor art. 13 din Convenție cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii de ridicare a excepției de ilegalitate cu suspendarea procesului și sesizarea instanței competente să examineze excepția de ilegalitate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Tot la 20 aprilie 2017, recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017 a depus și Ion Munteanu, prin care a solicitat casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii de ridicare a excepției de ilegalitate cu suspendarea procesului și sesizarea instanței competente de a examina excepția de ilegalitate

Recurentul, cu referire la prevederile art. 13 din Convenție, Hotărârii Curții Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999, art. 4 alin. (2) din Constituție, consideră încheierea dată neîntemeiată.

La 04 iulie 2017, Oleg Popovici a depus o cerere de retragere a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017.

Tot la 04 iulie 2017 o cerere de retragere a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017 a depus și Ion Munteanu.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura de recurs la cererile de recurs declarate de Oleg Popovici și Ion Munteanu din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, prin prisma normei legale citate, se constată că la data de 04 iulie 2017, adică până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, Oleg Popovici a solicitat retragerea recursului depus împotriva încheierii instanței de apel din 19 aprilie 2017, cererea de retragere fiind semnată de ultimul personal.

La fel și Ion Munteanu, la 04 iulie 2017, până la pronunțarea deciziei de către instanța de recurs, prin cerere semnată de el personal, a solicitat retragerea recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, având în susținere prevederile art. 60 alin. (5) CPC, constată că retragerea recursului de către recurenții Oleg Popovici și Ion Munteanu nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Concomitent, instanța de recurs remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele aditerii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Distinct de cele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs la cererile de recurs depuse de Oleg Popovici și Ion Munteanu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se încetează procedura în recurs la cererile de recurs depuse de Oleg Popovici și Ion Munteanu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Popovici și Ion Munteanu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Licențiere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton