

DECIZIE

05 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 7/1

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Clarei Purice împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 7/1 cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Clara Purice, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii

constată:

La 24 decembrie 2015, Clara Purice a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 7/1 cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că este proprietara apartamentului nr. 45 din casa 13/2, scara 3, str. Alecu Russo, mun. Chișinău, iar Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 7/1, este întreprinderea care gestionează acest bloc locativ.

Indică că conform procesului - verbal nr. 3 din 24 septembrie 2014, la ședința proprietarilor de locuințe din casa 13/2, scara nr. 3 din str. Alecu Russo, mun. Chișinău, a fost discutată problema reparației acoperișului blocului, fiind adoptată decizia de a efectua reparația capitală a acestuia.

Menționează că la 08 octombrie 2014, a încheiat contract de antrepriză cu SC „Indautosistem” SRL, care a efectuat lucrările de reparație a acoperișului, costul lucrărilor constituind 10575 lei.

Remarcă că cheltuielile de reparație a acoperișului au fost suportate de către dânsa, fapt confirmat prin dispoziția de încasare nr. 4 din 08 octombrie 2014, pe când urmau să fie suportate de către gestionarul blocului locativ.

Afirmă că la 19 octombrie 2015 și 02 noiembrie 2015, a expediat în adresa Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 7/1 cereri prin care a solicitat

restituirea cheltuielilor suportate, însă până în prezent cheltuielile nu i-au fost restituite.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1389 alin. (1) Cod civil, Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, art. 83, 84, 87, 94, 98, 166 – 168, 174 – 178, 239 – 243 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 7/1 în beneficiul său suma de 10575 lei, costul lucrărilor de reparație și a taxei de stat în sumă de 317,25 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 28 martie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, a fost admis apelul declarat de Clara Purice, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii.

A fost încasat din contul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 7/1 în beneficiul Clarei Purice cheltuielile suportate în legătură cu reparația acoperișului în sumă de 10575 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 555,19 lei în total suma de 11130,19 lei.

La 06 septembrie 2016, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 7/1 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel.

Obiectează că instanța de apel a citat Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 7/1 pentru data de 12 iulie 2016 ora 12:15, iar Clara Purice a fost citată pentru aceeași dată la ora 10:20.

Explică că la data și ora citată când s-au prezentat la instanța de apel cauza era deja examinată în absența Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 7/1 și pronunțată decizia.

Indică că este evident că pricina a fost examinată în absența reprezentantului Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 7/1, lucru echivalent cu judecarea cauzei în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Astfel, consideră că a fost încălcat dreptul cooperativei la un proces echitabil precum și dreptul la un recurs efectiv.

La 16 iunie 2017, Clara Purice a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului depus de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 7/1 și menținerea deciziei Curții de Apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurată a fost expediată în adresa părților la 11 august 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 78).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, în termenul legal.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 7/1, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 370 alin. (2) CPC, instanța de apel expediază participanților la proces copii de pe cererea de apel și de pe înscrisurile care nu au fost prezentate primei instanțe, *citează părțile și alți participanți la proces*, propunându-le să depună, cu cel puțin 3 zile înainte de judecarea apelului, noi referințe și înscrisuri la dosar.

Potrivit art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs va reține că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 iulie 2017, examinarea cererii de apel depuse de către Clara Purice împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 28 martie 2016, a avut loc în lipsa reprezentantului Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 7/1, care avea calitate de intimat (f. d. 68-70).

Instanța de recurs mai constată că, deși prin încheierea din 31 mai 2016, ședința de judecată a fost numită pentru data de 12 iulie 2016 ora 10:20, conform copiei citației, cât și a avizelor de recepție anexate la materialele pricinii, rezultă că părțile în procesul vizat au fost înștiințate pentru ședința de judecată din 12 iulie 2016 *ora 12:15* (f. d. 59-62).

Potrivit procesului-verbal din 12 iulie 2016, ședința de judecată a fost deschisă la *ora 10:52* (f. d. 68-70).

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Iar, potrivit art. 103 alin. (1) lit. b) CPC, în citație și înștiințare se indică locul, data și ora prezentării.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, judecând cererea de apel în lipsa reprezentantului intimatului Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 7/1, care a fost înștiințat pentru o oră ulterioară celei de deschidere a ședinței de judecată și examinare a cauzei, este evident că instanța de apel nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participantului la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de drepturile procedurale, de a alege modalitatea

și mijloacele procedurale de apărare, astfel, prin urmare, fiind admisă încălcarea prevederilor art. 27 alin. (1) CPC.

Mai mult că procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, care presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele.

Cu referire la dispozițiile enunțate, instanța de recurs remarcă că conform art. 6 § (1) al Convenției, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială.

Sub aspectul celor relatate, fiind cert că instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea normelor de procedură, instanța de recurs este în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unui asemenea act de dispoziție și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 7/1.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Clarei Purice împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 7/1 cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișica-Doneva

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu