

prima instanță: D. Mardari
instanța de apel: N.Craiu
I.Muruianu, A.Minciuna

dosarul nr. 2r-714/13

DECIZIE

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Chirova Elena, Gubceac Dmitrii, Gubceac Evghenii, Rusnac Filip, Rusnac Daniela, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de construcție a garajelor nr. 8 împotriva lui Chirova Elena, Gubceac Dmitrii, Gubceac Evghenii, Rusnac Filip, Rusnac Daniela cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 august 2013

c o n s t a t ă

La data de 20 decembrie 2012 reclamantul Cooperativa de construcție a garajelor nr. 8 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirova Elena, Gubceac Dmitrii, Gubceac Evghenii, Rusnac Filip, Rusnac Daniela cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că obligațiile Consiliului de administrare a cooperativei, conform pct. 7 art. (18) cap. IV al Statutului sunt de a asigura încasarea la timp de la membrii cooperativei a vărsămintelor destinate construcției garajelor și întreținerii structurilor sale de conducere. A indicat că, conform pct. 22 alin. (1) din Statut, membrii cooperativei sunt obligați să depună taxa de înscriere și cotele de participare, vărsămintele pentru întreținerea aparatului administrativ al cooperativei și pentru construcția obiectelor de folosință comună, precum și alte plăți stabilite de adunarea generală a membrilor cooperativei, însă pârâții au acumulat datorii pentru perioada de trei ani și nu doresc să le achite.

Reclamantul solicită încasarea din contul pârâților a datoriei pentru cotele de participare, vărsămintele pentru întreținerea aparatului administrativ al cooperativei și pentru arenda pământului în beneficiul reclamantului după cum urmează: din contul Elenei Chirova – 1283 lei, din cotul Danielei Rusnac – 1843

lei, din contul lui Rusnac Filip – 3140 lei, din cotul lui Gubceac Evghenii – 2254 lei, din cotul lui Gubceac Dmitrii- 2045 lei; încasarea taxei de stat și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3250 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 martie 2013 s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat de la Chirova Elena în beneficiul Cooperativei de construcție a garajelor nr. 8 datoria în sumă de 1283 lei și 238,49 lei cu titlu de costuri și cheltuieli, s-a încasat de la Rusnac Daniela în beneficiul Cooperativei de construcție a garajelor nr. 8 datoria în sumă de 1135 lei și 234,05 lei cu titlu de costuri și cheltuieli, s-a încasat de la Gubceac Evgheni în beneficiul Cooperativei de construcție a garajelor nr. 8 datoria în sumă de 401 lei și 212,03 lei cu titlu de costuri și cheltuieli, s-a încasat de la Gubceac Dmitri în beneficiul Cooperativei de construcție a garajelor nr. 8 datoria în sumă de 481 lei și 695,43 lei cu titlu de costuri și cheltuieli. În rest cerințele au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2013 nu s-a dat curs apelului declarat de Chirova Elena, Gubceac Dmitrii, Gubceac Evghenii, Rusnac Filip, Rusnac Daniela cu stabilirea termenului pentru Chirova Elena, Gubceac Dmitrii, Gubceac Evghenii, Rusnac Filip, Rusnac Daniela până la 06 august 2013 pentru achitarea taxei de stat pentru cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2013 s-a restituit cererea de apel declarată de Chirova Elena, Gubceac Dmitrii, Gubceac Evghenii, Rusnac Filip, Rusnac Daniela.

La data de 19 august 2013 Chirova Elena, Gubceac Dmitrii, Gubceac Evghenii, Rusnac Filip, Rusnac Daniela au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 august 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului au invocat, că nu au fost prezenți la pronunțarea hotărârii judecătorești din 12 martie 2013, împuternicind avocatul de a le reprezenta interesele în instanța de judecată, ultimul, însă nu i-a informat despre hotărârea pronunțată. Au depus cererea de apel după ce au aflat despre existența hotărârii judecătorești.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat, că intimatul, Cooperativa de construcție a garajelor nr. 8 s-a adresat în instanța de judecată împotriva recurențelor Chirova Elena, Gubceac Dmitrii, Gubceac Evghenii, Rusnac Filip, Rusnac Daniela și a solicitat încasarea din contul ultimelor datoria pentru cotele de participare, vărsămintele pentru întreținerea aparatului administrativ al cooperativei și pentru arenda pământului în beneficiul reclamantului după cum urmează: din contul Elenei Chirova – 1283 lei, din cotul Danielei Rusnac – 1843 lei, din contul lui Rusnac Filip – 3140 lei, din

cotul lui Gubceac Evgheni – 2254 lei, din cotul lui Gubceac Dmitri- 2045 lei; încasarea taxei de stat și cheltuielile de judecată în mărime de 3250 lei.

Prima instanță a admis parțial acțiunea și a încasat de la recurenta Chirova Elena în beneficiul intimatului datoria în sumă de 1283 lei și 238,49 lei cu titlu de costuri și cheltuieli, a încasat de la recurenta Rusnac Daniela în beneficiul intimatului datoria în sumă de 1135 lei și 234,05 lei cu titlu de costuri și cheltuieli, a încasat de la recurentul Gubceac Evgheni în beneficiul intimatului datoria în sumă de 401 lei și 212,03 lei cu titlu de costuri și cheltuieli, a încasat de la recurentul Gubceac Dmitri în beneficiul intimatului datoria în sumă de 481 lei și 695,43 lei cu titlu de costuri și cheltuieli. În rest cerințele au fost respinse.

Chirova Elena, Gubceac Dmitrii, Gubceac Evghenii, Rusnac Filip, Rusnac Daniela au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Instanța de apel nu a dat curs apelului declarat de Chirova Elena, Gubceac Dmitrii, Gubceac Evghenii, Rusnac Filip, Rusnac Daniela cu stabilirea termenului până la 24 iulie 2013 pentru achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Ulterior, instanța de apel a restituit cererea de apel declarată de Chirova Elena, Gubceac Dmitrii, Gubceac Evghenii, Rusnac Filip, Rusnac Daniela.

Instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a restituit cererea de apel, deoarece cu certitudine s-a constatat, că apelul a fost declarat peste termenul stabilit de legislație.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Nu pot fi reținute argumentele recurenților precum că, nu au declarat apelul în termen, deoarece nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești din 12 martie 2013, or în ședința de judecată din 12 martie 2013 a participat avocatul recurenților, Spoială Sergiu, fiind împuternicit prin mandat, care a primit la aceeași dată dispozitivul hotărârii pronunțate.

Instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect a invocat acest motiv ca unul neîntemeiat și care nu au lipsit recurenții de posibilitatea de a depune apelul în termenul legal.

Mai mult ca atât, prin avizele de recepție (f.d.115-118) se atestă faptul recepționării de către recurenți a hotărârii motivate din 12 martie 2013 în perioada de la 16-19 martie 2013.

Astfel, instanța de apel corect a conchis că, recurenții au cunoscut despre existența hotărârii, însă au depus apel la data de 17 iunie 2013 și nu au solicitat

repunerea în termenul de declarare a apelului, nici nu au argumentat omiterea termenului legal de atac.

Avocatul recurenților sau recurenții au fost în drept să declare apel în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Articolul 56 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Chirova Elena, Gubceac Dmitrii, Gubceac Evghenii, Rusnac Filip, Rusnac Daniela.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de construcție a garajelor nr. 8 împotriva lui Chirova Elena, Gubceac Dmitrii, Gubceac Evghenii, Rusnac Filip, Rusnac Daniela cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea